逻　辑

LUO　JI

海教育出版社

逻　　　　辑

上海师范大学中文系《逻辑》编写组

上 海 教 育 出 版 社

E136/13

逻　　辑

上海师范大学中文系《逻辑》编写组

上海教育出版社出版

（上海永福路123号）

新华书店上海发行所发行　上海市印十二厂印刷

开本 787×1092　1/32　印张 5　字数 110,000

1978年5月第1版　1978年5月第1次印刷

统一书号：9150·24　定价：0.33元

目　录

第一章　概说……1
一　什么是逻辑……1
二　为什么要学点逻辑……3
三　怎样学习逻辑……4
第二章　思维形式的基本结构规律……7
一　同一律……7
二　矛盾律……13
三　排中律……18
第三章　概念……23
一　什么是概念……23
二　概念要明确……26
三　明确概念的逻辑方法……31
第四章　直言判断……45
一　什么是直言判断……45
二　直言判断要恰当……46
第五章　直言三段论……59
一　什么是直言三段论……59
二　直言三段论要合乎逻辑……61

第六章　假言判断和假言三段论……72

一　什么是假言判断……72
二　假言判断要恰当……75
三　什么是假言三段论……78
四　假言三段论要合乎逻辑……81

第七章　选言判断和选言三段论……86

一　什么是选言判断……86
二　选言判断要恰当……88
三　什么是选言三段论……89
四　选言三段论要合乎逻辑……92

第八章　归纳推理和类比推理……98

一　什么是归纳推理……98
二　归纳推理要合乎逻辑……101
三　什么是类比推理……103
四　类比推理要合乎逻辑……105

第九章　论证……113

一　证明……113
二　反驳……124
三　间接论证……128

附　录　条理……140

一　顺序要合理……141
二　层次要分明……148

后　记……156

第一章　概　说

一　什么是逻辑*

我们听了别人的发言，或者看了别人的文章，有时会顺口说逻辑性强，或者说缺乏逻辑性，或者说有逻辑错误。可见逻辑并不是什么高不可攀的，也不是什么神秘的，而是我们经常会接触到的东西。任何一个人在社会实践中只要思考问题，只要说话、写文章，就离不开逻辑。那末，逻辑是研究什么的呢？它是研究思维形式的结构规律的。

什么是思维呢？人们在社会实践中，不断地认识客观事物。开始时，只是感性的认识，就是说只是认识事物的片面的、现象的、外部联系的东西。随着社会实践的继续，人们将感觉材料加以整理和改造，对客观事物获得了理性的认识，也就是说，认识了事物的全体的、本质的、内部联系的东西。"认识的真正任务在于经过感觉而到达于思维"。思维，是人们的理性认识。

什么是思维形式呢？思维形式是人们理性认识的形式。我们平时说的"概念"、"判断"、"推理"，这些都是思维形式。例如，苏修叛徒集团上台以后，在国内全面复辟资本主义，在国外疯狂地掠夺扩张，妄图称霸世界。全世界无产阶级和革命人民在斗争实践中通过无数事实认识到，现在的苏联尽管打的是"社会主义"旗号，而它的本质却是地地道道的帝国主

义。“社会帝国主义”这个概念就是我们对现在的苏联的理性认识。概念，这是一种思维形式。我们认识了现在的苏联的本质之后，就能运用概念作出这样的判断：社会帝国主义是腐朽没落的社会制度。判断，这是另一种思维形式。我们知道，一切腐朽没落的社会制度必然灭亡，由此可以作出这样合乎逻辑的推理：

一切腐朽没落的社会制度必然要灭亡，
社会帝国主义是腐朽没落的社会制度，
因此，社会帝国主义必然要灭亡。

推理，这是又一种思维形式。

什么是思维形式的结构规律呢？先看一个例子。

响雷了，说不定到傍晚必然要下雨。

“说不定到傍晚必然要下雨”这个判断合不合逻辑呢？我们来看一看这个判断的组成部分。前面的“说不定”，是还不能肯定的意思；后面的“必然”，是完全肯定的意思。象这样的自相矛盾的现象，是一种逻辑错误。这种逻辑错误叫做违反“矛盾律”。

从上面这个例子可以看到，思维形式的各个组成部分应该是合乎规律地处在一定的关系之中；如果各个组成部分任意地凑合在一起，就是不合逻辑，就是思维紊乱。由此可知，思维形式是有其结构规律的，而思维形式的结构规律，就是思维形式自身的各个组成部分的相互关系的规律。

思维形式的结构规律，最基本的有三条：同一律、矛盾律、排中律。在这三条基本的结构规律的支配下，各种思维形式都有它自己的结构规律。概念是一种思维形式，有它自己的

---

* 这里指形式逻辑

结构规律；判断是一种思维形式，有它自己的结构规律；推理也是一种思维形式，也有它自己的结构规律。本书就是简要地介绍思维形式的基本结构规律以及概念、判断、推理这些思维形式各自的结构规律的。

二　为什么要学点逻辑

“写文章要讲逻辑。”学点逻辑有助于我们正确地进行思维，有助于我们说话、写文章做到概念明确，判断恰当，推理合乎逻辑。

但是，学点逻辑的意义并不仅仅限于上面说的这些。必须看到，阶级敌人常常以荒谬的言论、混乱的逻辑来迷惑群众，因此我们学点逻辑还为了有力地揭露和批判敌人的谬论。例如臭名昭著的拉萨尔派，为了维护资本主义制度，破坏无产阶级的革命事业，制造了大量谬论。他们在《哥达纲领》中胡说什么“劳动所得应当不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成员”。对此，无产阶级革命导师马克思在《哥达纲领批判》中进行了有力的揭露和批判，指出：

> “属于社会一切成员”？也属于不劳动的成员吗？那末“不折不扣的劳动所得”又在哪里呢？只属于社会中劳动的成员吗？那末社会一切成员的“平等的权利”又在哪里呢？

在存在着剥削阶级和被剥削阶级的社会里，“社会一切成员”当然既包括劳动的人，也包括不劳动的人。所谓劳动所得属于“社会一切成员”，对劳动的人来说，就决不是什么“不折不扣”的“劳动所得”；如果只属于劳动的人，那就决不可能“按照平等的权利属于社会一切成员”。马克思运用一连串具有

巨大逻辑力量的反问，有力地揭露了这种机会主义谬论的自相矛盾，揭露了《哥达纲领》的不合逻辑，使人们看清了《哥达纲领》的虚伪性和欺骗性。

在我们党的历史上，历次机会主义路线的头子总是要以混乱的逻辑散播反动谬论。尤其是王洪文、张春桥、江青、姚文元“四人帮”反党集团，唯心主义横行，形而上学猖獗，他们的反动谬论更是充斥着混乱的逻辑。例如在革命与生产的关系问题上，他们一会儿说什么“革命搞好了，生产就自然而然地上去了”；一会儿又说什么“只要革命搞好了，生产下降也没有关系”，甚至“颗粒无收也没有关系”。“上去”和“下降”不自相矛盾吗？“四人帮”反党集团有意地制造这样混乱的逻辑，其目的就是要搞乱人们的思想，就是要破坏革命，破坏生产，阴谋篡夺党和国家的最高领导权，复辟资本主义。

此外，还必须看到，“形式逻辑本身从亚里士多德直到今天都是一个激烈争论的场所。”（恩格斯《自然辩证法》）在逻辑学这个领域里一直存在着唯物主义与唯心主义、辩证法与形而上学的斗争，而这种斗争一直是社会上阶级斗争和路线斗争在逻辑领域里的反映。因此，今天我们学点逻辑，还为了要在逻辑这个领域里批判唯心论和形而上学，批判资产阶级、修正主义的逻辑理论，促使逻辑学科更好地为无产阶级政治服务。

三　怎样学习逻辑

学习逻辑必须以唯物辩证法为指导。

过去有些逻辑书把形式逻辑与唯物辩证法对立起来，认为有些思维现象可以在辩证法上讲得通，但在形式逻辑上讲不通。例如象“这是坏事，但也是好事”之类的判断，有的逻辑

书就认为它是符合唯物辩证法的，但不符合形式逻辑，违反了矛盾律；有的逻辑书则认为这是唯物辩证法问题，不能用形式逻辑去分析。其实这些看法都是片面的。前面说过，形式逻辑是研究思维形式的结构规律的，凡是真正以唯物辩证法为指导的形式逻辑，对于上述这类合乎辩证法的思维，其结构规律必然能给予科学的说明，而决不能得出在辩证法上讲得通，在形式逻辑上讲不通的结论。唯物辩证法告诉我们，事物在一定的条件下可以向相反的方面转化。正如毛主席指出的，"在一定的条件下，坏的东西可以引出好的结果，好的东西也可以引出坏的结果。"例如，反动势力的捣乱和破坏，这当然是坏事，但只要我们掌握革命的辩证法，充分利用这些反面教员去教育群众，动员群众，就能够把坏事变成好事。可见，"这是坏事，但也是好事"这两个互相排斥的判断是根据不同的条件作出的。而形式逻辑的矛盾律只是要求在同一条件下，从同一方面，对同一事物不能有两种互相矛盾的认识。至于在不同的条件下，或是从不同的方面对事物下判断，可以而且应该是不同的。离开了下判断的条件，离开了下判断的方面，抽象地、笼统地规定不应互相矛盾，乃是一种形而上学的观点。恩格斯指出，"同一性——抽象的，$a=a$；反过来说，a 不能同时等于 a 又不等于 a"，这在有机界中，在无机界中，"同样是不适用的"。列宁也指出，呆板的、纯形式的"A＝A，是'不堪忍受的'空洞"，"理应受到'蔑视'和'嘲笑'"。当然必须指出，上面那个例子，在表达上是省略了"在一定的条件下"之类的意思的，而这种省略现象，既是常见的，也是允许的。由此可见，辩证法和形式逻辑不是互相矛盾的。它们是两门既有联系、又有区别的科学。只有以唯物辩证法为指导，我们才能正确地分析思维的结构，真正掌握思维结构的规律，从而指导我们

的实践。

学习逻辑还必须坚持理论联系实际，坚持为三大革命运动服务。

逻辑知识和其他各门学科的知识一样，来自人们的社会实践。思维结构的规律是从“人的实践经过千百万次的重复”中概括出来的。它是活生生的社会实践的产物。它决不是繁琐的、僵死的形式。而旧的形式逻辑，正如列宁指出的，与“活生生的实在的内容”相割裂，“是僵死的形式”，“正象用碎片拼成图画的儿戏”。我们学习逻辑必须反对脱离活生生的、实在的内容，繁琐地去死记硬背逻辑的许多规则，只有联系活生生的、实在的内容，只有联系实际，才能真正理解和掌握思维结构的规律。

学习逻辑是为了应用，是为了更好地进行社会实践，决不是单纯地为了“训练思维”。当然，学习逻辑有助于训练思维，有助于思维的正确、严密；但是，训练思维，使思维正确、严密，决不能离开正确路线指导下的社会实践。我们在学习的过程中，必须自觉地将逻辑知识运用于三大革命实践，自觉地运用于批判资产阶级、批判修正主义、批判形形色色的错误思想的战斗实践，只有这样，我们学习逻辑才会有正确的方向。

第二章　思维形式的基本结构规律

思维形式的基本结构规律，也可简称为思维的基本规律、思维规律或形式逻辑的规律，等等。它们主要是：同一律，矛盾律，排中律。

一　同　一　律

（一）什么是同一律

同一律是关于人们思想保持确定性的一条规律。同一律指的是：在同一思维过程中，思想必须保持同一性，也就是说，我们所运用的概念或判断都必须保持确定的同一内容，不能任意变更，所议论的论题（亦称论点）也应该保持同一，不能中途转移。比如我们在一篇文章里使用"学习"这个概念时，如果是在学工学农学军学文这样广泛的意义上使用的，那么自始至终都要在这样的意义上使用它，而不能中途变更含义，把它与专指文化学习的概念混为一谈。这就是说，要保持概念自身的同一性。甲是甲，这就是同一律的公式。违反同一律的逻辑错误通常是偷换概念和转移论题。

1．偷换概念

（1）革命推动了生产，推动了各项工作。广大革命人民的劳动热情空前高涨，工业战线开展社会主义劳动竞赛，贫下中农大干苦干学大寨，教育工作者积极搞好教育革命，医务人员热情为病人治病，大家都在为社会主义

革命和建设而勤奋劳动着。就拿这个学校来说，也没有放松劳动，同学除了完成学习任务以外，今年每人都参加了一次三夏或三秋劳动。

例(1)，在这段文章中，“劳动”共出现了五次。前面三个“劳动”泛指每个人的本职工作，包括体力劳动和脑力劳动，后面两个“劳动”却是专指体力劳动的。虽然字面一样，但并不是同一个概念，这样就产生了逻辑上的混乱。象这样的情况就叫做偷换概念，其逻辑错误就在于违反了同一律。

2. 转移论题

有一篇题为《百花盛开春满园》的短文这样写道：

(2) 前几天，我们单位举行了文艺汇报演出会。会上演出了丰富多采的文艺节目，有舞蹈、相声、歌曲等，真是百花盛开春满园呀！

听，气势多么磅礴的歌声：

风在吼，马在叫，
黄河在咆哮，黄河在咆哮，
…………

万山丛中，抗日英雄真不少，青纱帐里，游击健儿逞英豪。

…………

保卫家乡！保卫黄河！保卫华北！保卫全中国！

激越的歌声把我们带到了抗日战争的年代。战马嘶鸣，硝烟弥漫。密林丛中，游击健儿机智顽强，英勇杀敌；青纱帐里，抗日军民同仇敌忾，势不可当。这是一幅多么壮丽的图画呀！古老的黄河，你奔腾吧，咆哮吧，我们将永远保卫你。

革命的文艺向来是团结人民、教育人民、打击敌人、

消灭敌人的有力武器。为了推动社会主义革命和建设的蓬勃发展，我们必须投身于火热的三大革命运动之中，为创作出更多更好的文艺作品而努力!

例(2)，这篇短文从题目和开始的一节看，作者要写的主题似乎是革命群众文艺百花盛开春满园的繁荣景象，但是事实上这篇短文却由文艺演出写到《黄河大合唱·保卫黄河》所反映的抗日战争的壮丽图画，接着又写了文艺的作用及文艺工作者要深入三大革命运动。想到哪里，写到哪里，论题不一，中心转移。象这种情况就叫转移论题，也违反了同一律。

（二）学习同一律的意义

1．自觉地保持概念、论题的同一

掌握同一律，可以自觉地保持思想的确定性，保持概念和论题的同一。我们无论是写作、讲话或者讨论问题，都应该遵守同一律，否则会产生思维混乱不清、不合逻辑的现象。象上一节例（1）就是因为“劳动”这个概念不同一而造成了逻辑错误。又例如：

（1）但是，在新诗创作实践中，有人往往片面强调所谓“景色”，在写景时堆砌一大堆华丽的词藻，使景色描写游离于主题之外。这样的景物描写丽则丽矣，却不真实，也不感人。其实，在阶级社会里，不同的阶级决没有共同的语言和感情，因而对景物的欣赏也就没有什么共同的标准。

例(1)，这段文章首先提出了“景物描写游离于主题之外”的问题，但接下去并没有就这个问题进行分析，却谈起景物描写的“真实”问题来了。随后，又谈到欣赏景物的阶级性。东拉西扯，中心转移，违反了同一律的要求。我们在写作时应该注意自己提出的是什么问题，如何抓住这个问题进行分析，又

如何针对这个问题加以解决，行文紧扣中心，保持论题的同一。

2. 揭露偷换概念、转移论题的逻辑错误

掌握同一律，可以用来揭露偷换概念、转移论题的逻辑错误。阶级敌人基于其反革命的政治需要，往往采用偷换概念的手法，妄图鱼目混珠，混淆视听，借以迷惑人民，欺骗人民。《列宁主义，还是社会帝国主义？》一文中就有一段文字有力地揭露了苏修叛徒集团所耍弄的偷换概念的卑劣手法。

(2) 其二，“国际专政论”。勃列日涅夫之流宣称，他们有权以军事援助兄弟国家来消除对社会主义制度的威胁。他们说“列宁预见到”历史的发展“把无产阶级专政从一国的专政变成能够对整个世界政治起决定性影响的国际专政”。

这一伙叛徒完全歪曲了列宁的思想。

列宁在《民族和殖民地问题提纲初稿》这篇文章中曾经说过：“把无产阶级专政由一国的（即存在于一个国家内的，不能决定全世界政治的）专政转变为国际的专政（即至少是几个先进国家的，对全世界政治能够起决定影响的无产阶级专政）”。列宁的原意是坚持无产阶级国际主义，宣传无产阶级世界革命。而苏修叛徒集团竟篡改了列宁这段话的无产阶级革命精神，公然制造所谓“国际专政论”，作为对东欧一些国家和蒙古进行军事干涉、军事占领的“理论”根据。你们所说的“国际专政”，就是要把别的国家置于新沙皇的统治和奴役之下。难道你们打起“援助兄弟国家”的幌子，就可以用你们的军事力量去欺凌另一个国家吗？就可以把你们的军队随意开进另一个国家横冲直撞吗？你们打着“联军”旗号侵入捷克斯洛伐

克，这同当年八国联军进攻中国、十四国武装干涉苏联、美帝国主义组织“十六国”侵略朝鲜，有什么两样！

例(2)，苏修叛徒集团别有用心地篡改无产阶级革命的口号，偷换进反动的内容。他们所宣称的“国际专政”和列宁当年提出的“国际的专政”看来好象是一个概念，其实精神实质完全不同。列宁所说的“国际的专政”，原意是要坚持无产阶级国际主义，宣传无产阶级世界革命，而苏修叛徒集团的“国际专政论”则是盗用无产阶级革命的口号，要把别的国家置于新沙皇的统治和奴役之下，是他们对别国进行军事干涉、军事占领的“理论”根据。文章有力地揭穿了苏修偷换概念的卑劣伎俩，具有不可抗拒的逻辑力量。

又如，在彻底揭发批判“四人帮”的斗争中，教育部大批判组写的《毛主席的教育方针岂容篡改——批判张春桥的一个谬论》一文，里面有一段深刻地揭露了“四人帮”偷换概念的卑劣伎俩和险恶用心。

(3)“四人帮”手中无真理，周围没群众，专靠打棍子、扣帽子过活。谁要是一谈“学文化”，他们就劈头给谁一棍子，说你“去掉两头，光要中间，眼睛只盯住‘文化’！”谁要是一抓智育，他们就给谁扣上“智育第一”、“文化至上”的大帽子，加上“复旧”、“走老路”的罪名。他们故意混淆无产阶级的智育和“智育第一”这两个不同的概念，把人们的思想搞乱，使人们不敢抓智育，这不是在破坏教育革命，破坏社会主义革命，破坏社会主义建设又是什么？(一九七六年十一月二十三日《光明日报》)

例(3)，“四人帮”的谬论，在政治上是十分反动的。他们妄图把人们的思想搞乱，把教育战线搞乱，破坏教育革命，破坏社会主义革命和建设，从而达到复辟资本主义的罪恶目的。

从逻辑上讲，他们偷换概念，故意混淆"无产阶级智育"和"智育第一"这两个不同的概念，是违反同一律的。

再如，"经验主义"究竟指的是什么？它同"经验"是不是一回事？《红旗》杂志一九七七年第十期《究竟是谁"连形式逻辑也违背了"？——戳穿"四人帮"的诡辩术》一文对此进行了剖析：

> (4) "经验"和"经验主义"这两个概念是有原则区别的。"经验"，一般指的是人们在三大革命运动中积累的实际知识，是偏于感性和局部的；而"经验主义"，则是把局部经验误认为普遍真理。一个同志具有丰富的经验，是十分可贵的，只要不片面地满足于局部经验，或夸大为普遍真理，就绝对不是"经验主义"。

例(4)，文章用马克思主义的观点，揭示了"经验主义"这一概念的含义，指出它与"经验"这一概念是不同的。这就把它们清楚地区别了开来，戳穿了"四人帮"混淆这两个概念的鬼蜮伎俩。这样，"四人帮"反党集团妄图把"经验主义"这顶帽子扣在我们党的一大批有丰富的革命和建设经验的老干部头上，阴谋篡党夺权的罪恶目的，就暴露在光天化日之下。

转移论题也是阶级敌人惯用的一种诡辩手法。例如，十月革命前，俄国的无政府主义者就曾把"人们的经济地位决定人们的意识，决定人们的思想"这个马克思主义原理歪曲为"吃饭决定思想体系"，从而对马克思主义进行肆意的攻击。对此，斯大林在《无政府主义还是社会主义》一文中曾加以痛斥：

> 但是，请诸位先生告诉我们吧：究竟何时、何地、在哪个行星上，有哪个马克思说过"吃饭决定思想体系"呢？为什么你们没有从马克思著作中引出一句话或一个字来证实你们这种论调呢？诚然，马克思说过，人们的经济地位

决定人们的意识，决定人们的思想，可是谁向你们说过吃饭和经济地位是同一种东西呢？难道你们不知道，象吃饭这样的生理现象是和人们经济地位这种社会现象根本不同的吗？要是有某个贵族女学生把这两种不同的现象混为一谈，那还情有可原，但是你们这些“社会民主党的摧毁者”和“科学的复活者”，怎么会如此漫不经心地重复着贵族女学生的错误呢？（《斯大林全集》第一卷）

无政府主义者故意歪曲马克思的观点，把显然荒谬的观点强加给别人，所以斯大林严正地提出责问，“难道你们不知道，象吃饭这样的生理现象是和人们经济地位这种社会现象根本不同的吗？”对无政府主义者加以锐利的批驳，粉碎了他们歪曲马克思主义的阴谋。

二 矛盾律

（一）什么是矛盾律

矛盾律是关于人们思想不可自相矛盾的一条规律。矛盾律指的是在同一思维过程中，思想必须保持无矛盾性，也就是说，在同一条件下，从同一方面，对同一事物，不能肯定它是这个，同时又肯定它是那个；也不能同时既肯定它又否定它，思想必须保持前后一致。例如“某单位是工厂”和“某单位是商店”这两个相矛盾的判断，就不能都肯定它。如果肯定了“某单位是工厂”，那么就要否定“某单位是商店”；如果肯定了“某单位是商店”，那么就要否定“某单位是工厂”。甲不是非甲。这就是矛盾律的公式。

如果一个议论，既肯定某一思想，同时又否定这一思想，这就违反了矛盾律，犯了自相矛盾的错误。我国古代有这样一

个寓言：有一个卖矛又卖盾的人，他在吹嘘自己盾的坚固时说，没有任何锐利的东西能刺穿它；他在吹嘘自己矛的锋利时说，没有任何东西它刺不穿。有人就问他：用你的矛刺你的盾时怎么样？这个卖矛又卖盾的人就张口结舌，无法回答，因为他对矛的吹嘘和对盾的吹嘘是不能自圆其说的，是违反矛盾律的。

这里讲的"在同一条件下""从同一方面"的要求，非常重要。现在我们再来看两个例子：

(1) 在一个大气压下，水的沸点是100℃；在高山上，由于气压低，不到一个大气压，水的沸点就不到100℃；锅炉中的蒸汽气压可达几十个大气压，水的沸点可在200℃以上。

例(1)，"水的沸点是100℃"，"水的沸点不到100℃"和"水的沸点可在200℃以上"，这三个判断看来好象矛盾，其实并不矛盾，因为这三个判断是在三种不同的具体条件下作出的。气压条件不同，水的沸点也就不同。这三个判断都符合客观实际，所以它们并不矛盾。

(2) 金训华同志，怀着保卫边疆，建设边疆的雄心壮志来到边疆、扎根边疆，最后为抢救国家的物资，在与特大洪水搏斗中英勇牺牲。他实践了"活着就要拼命干，一生献给毛主席"的钢铁誓言。

……小金，他没有死，他的声音笑貌，他那颗无限忠于毛主席的红心，他那旺盛的革命精神，从人们的心头升起，升起，永远活在人们的心里！（«活着就要拼命干，一生献给毛主席»，一九六九年十二月六日«人民日报»）

例(2)，前面说金训华同志"英勇牺牲"了，后面又说"他没有死"，这样讲是不是前后矛盾呢？不是。这里的"英勇牺牲"与

"没有死"是从两个不同的方面在下判断："英勇牺牲"是从生命这个角度下的判断，"没有死"则是从金训华同志的革命精神将永远激励和鼓舞着人们这个角度下的判断。因此，这两个判断是并不互相矛盾的。

矛盾律就是要求在同一条件下，从同一方面，对同一事物不可以作出互相矛盾的两种判断；如果条件不同，方面不同，作出的判断当然也应该不同，那就不能算作违反矛盾律。

（二）学习矛盾律的意义

1．自觉地保持思想的前后一致，不自相矛盾

列宁教导我们："'逻辑矛盾'——当然在正确的逻辑思维的条件下，——无论在经济分析中或在政治分析中都是不应当有的。"（《论对马克思主义的讽刺和"帝国主义经济主义"》）如果自己的思想陷于自相矛盾之中，就不能正确地反映客观事物。例如：

（1）巴特尔翻身下马……跳过沼泽，快步向野狼扑去，左手拧住野狼的耳朵，右拳用力痛打。这只野狼吐了几口血，躺下不动了。年青的巴特尔以为狼死了，掏出手帕就擦满头的汗水，谁知，狡猾的野狼猛扑过来。巴特尔眼明手快，抽出腰间的钢刀向狼脖猛刺，用力旋转，这只野狼才死去。巴特尔空手打狼，为民除害的事迹，在苏尼特草原上流传开来，人们称他是草原上的小武松，是个真正的英雄。

（2）要写好这个戏，困难确实很大。我们几个人都没有搞过文艺创作，老李虽然写过几篇小说，但写戏也还是第一次。不过我们有信心完成这个任务。只要我们努力学习和实践毛主席的文艺思想，坚持为工农兵的方向，不断深入工农兵群众，我们一定能写好这个戏。

例（1），文章先是叙述巴特尔空手打昏了狼，再用钢刀刺

死了狼；后面又说巴特尔空手打狼，为民除害。这是在肯定他是用钢刀刺死了狼的同时，又肯定他是空手打死了狼，前后自相矛盾，违反了矛盾律。

例(2)，一会儿说"几个人都没有搞过文艺创作"，一会儿又说老李"写过几篇小说"，这里显然自相矛盾。如果把"文艺创作"改为"戏剧创作"，那就前后一致，符合矛盾律的要求了。

学习了矛盾律，就要自觉地检查我们在同一思维过程中，在同一条件下，从同一方面对同一事物作出判断时，是否前后一致。如果发现自相矛盾的逻辑错误，应该自觉地纠正，使思想保持前后一致，以正确反映客观事物。

2．揭露自相矛盾的逻辑错误

某些立场反动的人，为了达到反革命的政治目的，经常搞谣言和诡辩。但是他们的谎言往往自相矛盾，经不住认真分析，我们可以运用矛盾律，指出其前言不搭后语、自相矛盾的逻辑错误。这样，他们的谎言也就破产了。例如，苏修头目开动宣传机器狂热地吹捧"欧安会"的"最后文件"，对此，新华社记者述评指出：

> (3) 在"最后文件"的一项名为《指导与会国间关系的原则的宣言》中，冠冕堂皇地列举了与会国在处理它们彼此关系中的十条"原则"包括：主权平等和尊重主权固有的权利，禁止使用武力或以武力相威胁，边界的不可侵犯性，国家领土完整，和平解决争端，不干涉内政，尊重人权和基本自由，各国人民的平等和自决权，国与国之间的合作，忠实履行国际法规定的各项义务。……就拿苏修社会帝国主义侵占捷克斯洛伐克的行动来说，它同上述十条原则中的哪一条是符合的呢？然而就在"欧安会"谈判

过程中，苏联代表团官员居然还公开声称，苏联出兵占领捷克斯洛伐克不是使用武力，而且将来如有类似情况它还要这样做。可见一纸空文的“国际协议”，什么“指导国与国间关系的原则”，对苏联社会帝国主义根本没有什么约束力，也根本保障不了欧洲国家的安全。（《欧安会“最后文件”的剖析》，一九七五年八月四日《人民日报》）

例(3)，苏修吹捧十条“原则”，但又说苏联出兵占领捷克斯洛伐克不是使用武力，将来如有类似情况它还要这样做。前后言论，自相矛盾。可以清楚地看出，苏修之所以狂热地吹捧“欧安会”及其“最后文件”，不过是为了掩盖苏联对欧洲的侵略和扩张，欺骗和麻痹各国人民。

搞反革命阴谋的人，他们的言论和行动经常陷于自相矛盾之中。对这种人我们也可以运用矛盾律，揭露其自相矛盾的丑恶面貌。例如：

(4) “四人帮”对优秀影片《创业》极端仇视，资产阶级野心家、阴谋家江青曾挥舞棍棒，破口大骂：“你们给什么人树碑立传？”以“着力地宣扬还活着的人”定《创业》于死罪。奇怪的是，时过不久，他们自己却十分卖力地炮制一部专为活着的“四人帮”树碑立传的电影，这就是根据同名话剧改编的反动电影《盛大的节日》。可见，他们并不一概反对“宣扬还活着的人”，问题是“树”谁。翻手为云，覆手为雨，一切以他们的反革命政治私利为准，这便是“四人帮”的反动逻辑。（《为篡党夺权制造反革命舆论的大毒草——揭露“四人帮”炮制反动影片〈盛大的节日〉的罪恶阴谋》，一九七六年十一月二十八日《文汇报》）

例(4)，众所周知，“四人帮”为了反对关心大庆和关心电影《创业》的敬爱的周总理、砍倒伟大领袖毛主席亲自树立的

大庆这面鲜艳的红旗，竟然罗织所谓“十大罪状”，妄图扼杀《创业》。出于这种反动的政治需要，他们以“着力地宣扬还活着的人”定《创业》于死罪。但是他们为了给自己树碑立传，为篡党夺权制造舆论，炮制了反动电影《盛大的节日》，自己却在“着力地宣扬还活着的人”。这段文章便是从这点上尖锐地指出其在逻辑上的自相矛盾，有力地揭露了“四人帮”的反动和虚伪。

三 排中律

（一）什么是排中律

排中律是关于人们思想保持明确性的一条规律。排中律指的是在真与假、是与非之间不能两者都否定，也就是说对两个互相矛盾的判断，要作出非此即彼的明确选择。例如：“某单位是学校”和“某单位不是学校”就不能两者都否定，必须肯定其中的一个。因为在这二者之外，再也没有第三者了。是甲或是非甲。这是排中律的公式。

违反排中律的逻辑错误是对两个互相矛盾的判断都加以否定，无所肯定。请看鲁迅《野草·立论》一文：

> 我梦见自己正在小学校的讲堂上预备作文，向老师请教立论的方法。
>
> “难！”老师从眼镜圈外斜射出眼光来，看着我，说。“我告诉你一件事——
>
> “一家人家生了一个男孩，合家高兴透顶了。满月的时候，抱出来给客人看，——大概自然是想得一点好兆头。
>
> “一个说：‘这孩子将来要发财的。’他于是得到一番

感谢。

"一个说：'这孩子将来要做官的。'他于是收回几句恭维。

"一个说：'这孩子将来是要死的。'他于是得到一顿大家合力的痛打。

"说要死的必然，说富贵的许谎。但说谎的得好报，说必然的遭打。你……"

"我愿意既不谎人，也不遭打。那么，老师，我得怎么说呢？"

"那么，你得说：'啊呀！这孩子呵！您瞧！多么……。阿唷！哈哈！Hehe! he, hehehehe！'"

鲁迅以辛辣的笔法深刻地揭露了旧社会的黑暗，讽刺了当时社会上某些人虚伪的处世态度和无是非的市侩哲学。从逻辑上讲，"我愿意既不谎人，也不遭打"，这是违反排中律的，因为在这里"不谎人"就会"遭打"，"不遭打"就得"谎人"，二者必居其一。

（二）学习排中律的意义

1. 自觉地保持思想的明确性

毛主席教导我们："我们党所办的报纸，我们党所进行的一切宣传工作，都应当是生动的，鲜明的，尖锐的，毫不吞吞吐吐。"（《对晋绥日报编辑人员的谈话》）是非分明，态度明朗，是我们无产阶级应有的战斗风格。我们必须自觉地遵守排中律，保持思想的明确性；在真与假、是与非之间无所肯定，则是我们应该坚决抛弃的。例如：

(1) 甲：大热天快到了，我认为我们厂应当增添防暑降温设备。

乙：根据情况，我看没有这个必要。

丙：对。我们厂的防暑降温设备并不差，不必增添了。

乙：这样——恐怕也不妥当吧。

例(1)，甲认为“应当增添防暑降温设备”，丙认为“不必增添”，这是两种互相矛盾的意见。乙对这两种意见都采取否定的态度，使人无法了解乙到底是什么意见。乙的话违反了排中律。学习了排中律，就应该避免这种逻辑错误。

2．揭露在是非问题上无所肯定的逻辑错误

某些立场反动的人，特别是修正主义者，由于怀着不可告人的政治目的，大搞唯心主义和形而上学，在是非问题上鼓吹“这也不对，那也不对”。对此，我们可以根据排中律的要求，揭露其荒谬逻辑。例如：

(2) 你抓一下学生的革命纪律教育么，他说你是“师道尊严”，是管、卡、压，要批；你不抓么，他又说你是不负责任，放任自流，也要批。……总之，批得你左也不是，右也不是，抓也不好，不抓也不好，无所适从，根本无法开展工作。(《彻底清算“四人帮”在教育界的滔天罪行》，一九七六年十二月一日《文汇报》)

例(2)，对待学生的革命纪律教育，只有抓与不抓两种态度，这里的是与非本来是很清楚的。但在“四人帮”看来，“抓也不好，不抓也不好”，似乎还有什么介于“抓与不抓”之间的第三种态度才是正确的。事实上这种处于是非之间的中间态度是根本不存在的，“四人帮”一伙为了把教育革命搞乱搞糟，可以不顾形式逻辑的基本要求，弄得你“左也不是，右也不是，抓也不好，不抓也不好，无所适从，根本无法开展工作”。这里我们可以看到，“四人帮”的逻辑错误是与他们的反革命阴谋密切联系的。

同一律、矛盾律、排中律三者有着共同点，也有不同点。它们都要求思维确定，不可陷于混乱，这是它们的共同点。同一律要求思想保持确定、同一，不能偷换概念，不能任意转移论题；矛盾律要求思想前后一致，不自相矛盾；排中律要求思想明确，在是与非之间要作出非此即彼的选择，不能两者都否定；这是它们之间的具体区别。

练　　习

指出下面例子中违反思维形式的基本结构规律的逻辑错误。

1. 徐老妈妈要到上海去看望她的儿子，乡亲们都关心地对她说："徐妈妈，你年纪已经大了，行走不便，还要晕车、晕船，路上可要多加小心！"老妈妈回答说："如今是新社会，虽然上海地方很大，我也不怕找不到。"……

2. 离开上海将近一百公里以外的苏州，它的工艺美术是驰名中外的。

3. 他在摄影棚里，几个夜晚辛勤地熬过去了。那迷人的蓝天白云，五彩缤纷的早霞和晚霞，波涛汹涌的海水，只要按揿电钮，一幕又一幕地展现在布景上了。然而他实在太疲倦了，一坐下来就已经不知不觉地进入了梦乡，他想到银幕上还没有海鸥在飞翔，哪里睡得着哩。

4. 在旧中国，有许多农村女孩子被资本家老板骗到上海纱厂里当包身工，上下班没有自由，连跟亲人通信的

权利也给剥夺了！老板任意打骂她们，打死了，也不算啥。这里登的就是包身工多次反抗中的一次。

5. 在每个大忙季节，县委都动员大批机关干部到农业第一线去，同社员群众一起战胜了历史上少见的低温多雨和病虫害。

6. 翻开我国的革命史册，从我国的几千年的历史发展中，从刚刚开始的原始社会到现在的社会主义社会，再展望将来的共产主义社会，哪一章哪一页不是生动地记载着伟大的人民的英勇斗争，辛勤的劳动。

7. 这些出土陶器上的花纹，已具有文字的性质，但还不能算是文字。

8. 你的意见是正确的，我完全同意，不过有几个地方还需要商榷。

第三章 概　　念

一　什么是概念

概念是反映事物及其本质的思维形式。

概念是人们在社会实践中形成的思维形式，是人们对事物的本质、事物的全体、事物的内部联系的认识。毛主席指出："社会实践的继续，使人们在实践中引起感觉和印象的东西反复了多次，于是在人们的脑子里生起了一个认识过程中的突变（即飞跃），产生了概念。概念这种东西已经不是事物的现象，不是事物的各个片面，不是它们的外部联系，而是抓着了事物的本质，事物的全体，事物的内部联系了。"(«实践论»)这是关于概念的形成及其性质的极精辟的论述。

每一个概念都有它的内涵和外延。以"武器"这个概念为例，"用以杀伤敌人，保护自己的工具"，这是"武器"这个概念所反映的事物的本质，我们称它为概念的内涵；"弓、箭、长矛、枪、大炮、坦克、原子弹等等"，这些是"武器"这个概念所反映的事物的范围，我们称它为概念的外延。简括地说：概念的内涵是指概念所反映的事物的本质；概念的外延是指概念所反映的事物的范围。内涵和外延是概念的两个逻辑特征。

按照概念的外延和内涵，概念可以分为不同的种类。

按内涵分，概念可分为真实概念和虚假概念两类。反映客观事物的概念称为真实概念，如"人"、"党"、"国家"。反映客

观上并不存在的事物的概念，称为虚假概念，如“神”、“全民党”、“全民国家”。虚假概念的外延是“零”，所以也称为“零类概念”。

按外延分，概念可分为单独概念和普遍概念。反映某一个别事物的概念称为单独概念，如“中华人民共和国”、“雷锋”。反映某一类事物的概念称为普遍概念，如“国家”、“无产阶级英雄”。

有些单独概念和有些普遍概念是在集合意义上使用的，它的内涵反映的是整体的性质，称为集合概念。如“工人阶级”是个普遍概念，它的外延包括了“中国工人阶级”、“朝鲜工人阶级”、“日本工人阶级”、“美国工人阶级”等等。这个概念的内涵反映的是所有工人阶级组成的一个整体，而并不反映组成这个阶级的每一个个体，所以它又是一个集合概念，它不同于反映个体的另一个普遍概念“工人”。又如，“中国人民解放军”是个单独概念，同时又是集合概念。

事物是互相联系的，概念既然是反映事物的本质、全体、内部联系的，那么概念与概念之间当然也就具有一定的联系。概念之间的联系表现为概念间的各种关系。概念间有如下几种关系：

同一关系：几个概念的外延全部相合。如“中华人民共和国的首都”和“北京”就是同一关系。又如“苏修、美帝”、“超级大国”、“第一世界”，也是同一关系。

交叉关系：几个概念的外延部分相合。如“工人”和“共产党员”，有些工人是共产党员，有些共产党员是工人，这两个概念是交叉关系。又如“学生”、“共青团员”、“运动员”，也是交叉关系。

从属关系：一个概念的全部外延包含在另一个概念的外

延之中。如“大米”和“粮食”，大米属于粮食的范围，大米的全部外延包含在粮食的外延之中，这两个概念是从属关系。在具有从属关系的两个概念中，外延较大的概念，称为种概念，外延较小的概念，称为属概念。上面这个例子中，“粮食”就是种概念，“大米”则是属概念。两个以上的概念可以构成层层套叠的从属关系。如“农产品”、“粮食”、“大米”，“粮食”是“农产品”的属概念，又是“大米”的种概念，这里就有两重从属关系。从属关系不同于整体与部分的关系，从属关系的属概念是种概念下的独立的一个类，因此，属概念具有种概念的全部内涵，而整体与部分的关系却没有这种性质。如“树”和“松树”是从属关系，“松树”具有“树”的全部内涵，因此我们可以说“松树是树”。而“树”和“树根”、“树干”、“树叶”等就是整体和部分的关系，“根”或“干”并不具有“树”的全部内涵，我们不能说“树根是树”，或“树干是树”、“树叶是树”。

具有同一、交叉、从属关系的概念，或者是外延全部重合，或者是外延部分重合，因此，这三种关系可以统称为“相容的关系”。

对立关系：两个概念的外延互相排斥，它们的外延相加又小于它们的种概念的外延。如“白”和“黑”，白不是黑，黑不是白，两者互相排斥；但“白”和“黑”两者的外延加起来又小于它们的种概念“颜色”的外延，因为颜色还有红、黄、蓝、绿等等，所以“白”和“黑”这两个概念是对立关系。

矛盾关系：两个概念的外延互相排斥，它们的外延相加等于它们的种概念的外延。如“白”和“非白”，两者是互相排斥的，它们的外延相加等于它们的种概念“颜色”的外延，因为一切颜色不是“白”的就是“非白”的，所以“白”和“非白”这两个概念是矛盾关系。

并列关系：一个种概念下面的若干属概念之间的关系。如“笔”是一个种概念，“毛笔”、“铅笔”、“钢笔”等等是“笔”这个种概念下面的几个属概念，“毛笔”、“铅笔”、“钢笔”它们之间的关系是并列关系。这里几个并列概念都是不相容的。矛盾关系和对立关系也是一种并列关系，是一种特殊的并列关系。

二 概念要明确

概念明确就是要求在正确的思维过程中，概念的内涵是什么，外延有哪些，概念的种类和概念之间的关系是什么，必须确定、清楚，不能含混不清。如果违反了这样的要求，就是概念不明确。

概念不明确是一种较为常见的逻辑错误。例如：

(1) 这天，董医生和其他医务人员共同战斗了一整天，很疲劳了。但是一早他就去和内科赵医生一起冒着倾盆大雨到兄弟医院学习、取经，下午，又请了兄弟医院的医务人员来一起会诊。

例(1)，“这天”、“一早”、“下午”都是时间概念。在上面这段文章中，“这天”这个概念指的是“战斗了一整天”的这天，还是指“一早他就去和内科赵医生一起冒着倾盆大雨赶到兄弟医院学习、取经”的这天，很不明确。因为“这天”的外延不明确，也就使“一早”、“下午”这两个概念的外延难以确定，不知道究竟说的是哪一天的“一早”和“下午”。象这种含混不清的概念，是不合逻辑要求的。

(2) 在旧临沂城南约一公里，……(《山东临沂西汉墓发现〈孙子兵法〉和〈孙膑兵法〉等竹简的简报》，《文物》一九七四年第二期)

例(2)，“旧临沂城”指的是什么？是指旧时的“临沂”现在已不称“临沂”了呢，还是指临沂有旧城新城之分？使人费解。可见，这个概念也是不够明确的。因此，文物出版社一九七五年把这篇文章收入《孙膑兵法》一书时，将这句话改为“在临沂旧县城南约一公里，……”这样一改，避免了上述的歧义现象，概念就明确了。

从以上两个例子可以看到，概念明确是正确思维的基本条件。要使我们的说话和文章具有准确性、鲜明性，必须做到概念明确。

怎样才能做到概念明确呢？

第一，运用概念时要明确概念的内涵。例如，毛主席在《批判离开总路线的右倾观点》一文中指出：

> “由新民主主义走向社会主义”。这种提法不明确。走向而已，年年走向，一直到十五年还叫走向？走向就是没有达到。这种提法，看起来可以，过细分析，是不妥当的。
>
> ……
>
> 我们提出逐步过渡到社会主义，这比较好。所谓逐步者，共分十五年，一年又有十二个月。走得太快，“左”了；不走，太右了。要反“左”反右，逐步过渡，最后全部过渡完。（《毛泽东选集》第五卷第82页）

刘少奇等人故意用“走向”这种含含糊糊的概念来代替“逐步过渡到”这样一个在时间、目标上都有明确规定的含义的概念，就是为了推行其右倾机会主义路线。毛主席揭露了他们运用内涵含糊的概念以售其奸的卑劣手法，不仅为我们树立了旗帜鲜明地反对修正主义观点的光辉典范，同时也为我们作出了运用内涵明确的概念来阐明自己观点的榜样。

我们自己说话写文章时，如果对所用的概念的内涵不明

确，就常常会妨碍我们准确地反映事物、表达思想，例如：

(3) 晚上，我们来到黄浦江畔，俯瞰黄浦江的夜景，弯弯的月亮，从云罅中张头探望，各色焰火把夜空装点得分外美丽，与江心巨轮上的各色的灯火交相辉映，组成了一幅五彩缤纷的图画。

例(3)，“俯瞰”是向下看的意思，由于作者对“俯瞰”这个概念的内涵不明确，运用时就发生了错误，因为“弯弯的月亮”和“各色焰火”不是“俯瞰”时可以看到的。如果把“俯瞰”改为“观看”，那就妥当了。

第二，运用概念时要明确概念的外延。外延不明确就会出现概念的外延过大或外延过小的逻辑问题，影响我们准确地反映事物、表达思想。例如：

(4) 从前写历史的人，总是歌颂帝王将相，从来也没有称赞人民群众。

(5) 这个连队十分注意青年干部的培养工作，一年来，已向社会主义革命和社会主义建设的各条战线，输送了两名干部。

例(4)，“从前写历史的人”既包括一切剥削阶级的写历史的人，也包括无产阶级的写历史的人，用在这里概念笼统，外延过大，不够恰当。

例(5)，“社会主义革命和社会主义建设的各条战线”包括政治战线、军事战线、经济战线、思想文化战线等，显然，两名干部要分到各条战线上是不可能的事。这里，“社会主义革命和社会主义建设的各条战线”这一概念的外延就显得过大了。

又如，《临沂银雀山汉墓发掘简报》一文初发表时有这么一段：

(6) 关于战术方面的论述，在“敌富吾贫”，“敌众吾

少，敌强吾弱”的情况下，也有可能打胜仗的道理和认识，包含了若干朴素的辩证法。

后来，文物出版社把这篇文章收入《孙膑兵法》一书时，把这段文章改为：

关于军事思想方面的论述，在“敌富我贫，敌众我少，敌强我弱”的情况下，也有可能打胜仗的道理和认识，包含了朴素的唯物论和辩证法因素。

例(6)，修改稿将原稿中的“战术”改为“军事思想”，改得好，合乎逻辑。“在‘敌富吾贫’，‘敌众吾少，敌强吾弱’的情况下，也有可能打胜仗的道理和认识”，不仅仅是战术问题，更主要的是战略问题。因此，原稿仅仅概括为“关于战术方面的论述”，显然这个概念的外延过小，不够恰当。修改稿改为“关于军事思想方面的论述”，比较恰当。

第三，运用概念时，要明确概念的种类和概念之间的关系。例如：

(7) 这个城市有二百万工人阶级。

例(7)，“工人阶级”是一个集合概念，指的是所有的工人组成的整体。所以，不能说“二百万工人阶级”，应该是“二百万工人”。

(8) 我原是一个无知的青年，在城市长大，什么时候种田，什么时候插秧，什么时候除草，什么时候收割，我全然不懂。几年来，在贫下中农的教育下，在生产实践中，我逐渐学会了农业生产的一些基本知识。

(9) 全体共青团员，特别是大学生，都要努力学习科学文化知识，努力攀登科学技术高峰。

例(8)，是在应该用并列关系的概念的地方误用了从属关系的概念。“种田”和“插秧”、“除草”、“收割”是从属关系，不

能并列使用。* 这里应改为"耕地"。

例(9),"特别是"是从属关系的逻辑标志,但"共青团员"与"大学生"不是从属关系,而是交叉关系。这里是把交叉关系的概念误当作从属关系来用了。把"大学生"改为"大学生中的共青团员"就可以了。当然还可以有其他的改法。

阶级敌人经常用混淆概念的伎俩来制造逻辑混乱,欺世惑众,以售其奸。他们混淆概念的一种手法是把虚假概念冒充为真实概念,以假乱真。例如《哥达纲领》的作者在《哥达纲领》中引述了拉萨尔派的一个反动观点:"劳动的解放应当是工人阶级的事情"。什么是"劳动的解放"?内涵是什么?外延有哪些?谁也说不清楚。这完全是一个虚构出来的虚假概念,而他们却妄图拿它来代替无产阶级明确的战斗纲领。对此,马克思进行了尖锐的批判、辛辣的讽刺,指出,这一句"是从国际章程的导言中抄来的,但是经过了'修订'。那里写道:'工人阶级的解放应当是工人自己的事情',这里却说'工人阶级'应当解放——解放什么?——'劳动'。谁能了解,就让他去了解吧"。戳穿了机会主义者的卑劣伎俩。

又如,"四人帮"为了搞乱人们的思想,达到破坏革命和破坏生产的罪恶目的,散播了许多谬论。什么"宁要社会主义的低速度,也不要资本主义的高速度",什么"宁要社会主义的晚点,不要资本主义的正点",什么"宁长社会主义的草,不栽资本主义的苗",等等,等等。他们就是想用他们虚构的"社会主义的低速度"、"社会主义的晚点","社会主义的草"之类的虚

---

* 在特殊情况下,从属关系的概念也可以并列使用。例如:"共产党员、共青团员和全体革命同志都要努力做到又红又专。"这种用法的条件是:一、强调属概念,把一部分属概念提出来和其他部分对举;二、被强调的属概念应放在几个并列部分的前面。这种方法实际上也是一种二分法。二分法详见本书 34 页。

假概念冒充为真实概念，冒充为革命的口号，来搞乱人们的思想，以达到他们乱中篡权，全面复辟资本主义的罪恶目的。

阶级敌人混淆概念的另一种手法是任意扩大概念的外延，用外延过大的概念来制造混乱。例如“四人帮”歪曲毛主席关于“改革不合理的规章制度”的指示，挥舞起“管、卡、压”的大棒，反对一切规章制度，狂叫“要建立没有规章制度的企业”。他们把“改革不合理的规章制度”歪曲为“不要一切规章制度”，用的就是这种任意扩大外延从而制造混乱的卑劣手法。石油化学工业部大批判组的一篇文章批判了“四人帮”的这种谬论，指出“这是十分明显的对毛泽东思想的歪曲和篡改”。文章说：

> 伟大领袖毛主席一再强调“改革不合理的规章制度”，并作为“鞍钢宪法”的重要内容之一。这一指示清楚地告诉我们，对企业的规章制度要一分为二，合理的执行，不合理的要改革。也清楚地告诉我们，随着生产和技术的不断发展，要改革那些不适应新情况，束缚生产力发展的规章制度。改革不合理的规章制度，正是为了建立新的更加合理的规章制度，而绝不是国民党特务分子张春桥所说的取消一切规章制度。……他们反对建立规章制度，煽动无政府主义，是为了搞垮无产阶级专政，建立他们的“帮天下”。

由此可见，我们懂得什么是概念明确，不仅有助于思维正确、严密，而且有助于识破别有用心的人混淆概念的鬼蜮伎俩、批判他们的反动谬论。

三　明确概念的逻辑方法

列宁教导我们：“要进行论争，就要确切地阐明各个概

念。”（《论对马克思主义的讽刺和“帝国主义经济主义”》）

下面介绍一些明确概念的逻辑方法。

（一）限制与概括

研究具有从属关系的两个概念的外延和内涵，我们可以发现有这样一种现象：种概念的外延比属概念大，而内涵比属概念少；属概念的外延比种概念小，而内涵比种概念多。例如：“现代武器”和“现代常规武器”这两个概念中，种概念“现代武器”的外延较大，因为它除了“枪、炮、飞机、坦克”等现代常规武器外，还包括了原子弹、氢弹等核武器；而内涵却比属概念“现代常规武器”少，因为它没有“常规”这种性质。

几个具有从属关系的概念之间也有这种现象。例如“武器”、“现代武器”、“现代常规武器”这三个概念中，“武器”的外延最大，内涵最少；“现代常规武器”的外延最小，内涵最多。简言之：在具有从属关系的几个概念之间，外延扩大，内涵就减少；外延缩小，内涵就增加，这就是概念内涵与外延的反变关系。

限制与概括就是利用概念内涵与外延的反变关系来明确概念的两种逻辑方法。

缩小概念的外延，从而增加概念的内涵，从种概念过渡到属概念，这种明确概念的逻辑方法叫做限制。例如，我们要说明“高级合金钢”这个概念，可以先从什么是“钢”说起，然后再说明什么是“合金钢”，最后说明什么是“高级合金钢”。从“钢”到“合金钢”，概念的外延缩小了，但内涵却增加了，因为“合金钢”除具有“钢”的性质外，还要具有“合金”这个特性。从“合金钢”到“高级合金钢”，概念的外延又缩小了，但内涵却更增加了，因为“高级合金钢”除具有“合金钢”的性质外，还要具有“高级”这个特性。这种由“钢”到“合金钢”再到“高级合金钢”

的过程，就是对概念进行限制的过程。

概念的限制是我们经常使用的一种明确概念的逻辑方法。毛主席在《中国革命战争的战略问题》这篇光辉著作的开头一节中，从什么是战争谈到什么是革命战争，再进而谈到什么是中国革命战争，提出了“所以，我们应该研究一般战争的规律；也应该研究革命战争的规律；最后，我们还应该研究中国革命战争的规律”的任务。毛主席在这里运用限制法精辟地阐明了“中国革命战争”这一概念，说明了研究中国革命战争的重要意义，具有极其严密的逻辑性，是我们学习的典范。

扩大概念的外延，从而减少概念的内涵，从属概念过渡到种概念，这种明确概念的逻辑方法叫做概括。例如，我们要说明“钢”有些什么性质，可以先从具体的某种“高级合金钢”的性质谈起，然后再说明其中哪些性质是“合金钢”所共有的，最后再说明“钢”的一般共性是什么。这种由“高级合金钢”到“合金钢”再到“钢”的过程，就是对概念进行概括的过程。

概念的概括也是我们经常使用的一种明确概念的逻辑方法。我们经常运用调查研究，解剖麻雀的方法，从对某些具体事物的分析中抽象出一般的原理和规律性，这就是运用的概括法。

（二）划分

划分是通过揭示概念的外延来明确概念的一种逻辑方法。

划分，是按照一定的标准将一个种概念分成几个并列的属概念。划分的对象称为母项，划分的结果称为子项。母项和子项应该是从属关系，各子项之间应该是不相容的并列关系。例如，桌子这个概念，如果按照形状这个标准划分，可分成长桌、方桌、圆桌等等；如果按照用途这个标准划分，可分成

办公桌、课桌、饭桌等等。

对概念进行划分，较为常见的逻辑错误有如下一些：

1．在同一次划分中，划分标准不统一

(1) 这次下乡所写的文章共分四类：一类送公社广播站，一类送报社，一类是反映共产主义先进思想的，一类带回学校作教学用。

(2) 大扫除开始了，男女老少都参加，男的女的干重活，老的少的干轻活。

例(1)，在同一次划分中采用了两个标准，“送公社广播站”、“送报社”、“带回学校作教学用”，这是按照对文章的处置标准划分的；“反映共产主义先进思想的”，却是按照内容的性质这个标准划分的。由于标准不统一，划分后的四个概念就不是并列的，而是相互交叉的。送公社广播站、送报社、带回学校作教学用的文章，其中可以有反映共产主义先进思想的；而反映共产主义先进思想的文章中，也可以有送公社广播站、送报社、带回学校作教学用的。这样，划分后各个概念的外延很不清楚，使人无法进行分类。

例(2)，“男的女的”是按性别标准划分的；“老的少的”是按年龄标准划分的。在“男的女的”中间会有“老的少的”，在“老的少的”中间同样也会有“男的女的”。概念的外延这样不明确，大扫除的分工怎样进行呢？

由此可见，在同一次划分中必须采取同一个划分标准，这样才能保证划分后的各个概念是并列的。但是必须指出，上述划分的逻辑错误与运用“二分法”进行多次划分在形式上容易相混。而两者根本不同。因此在这里有必要提一提“二分法”的问题。什么叫“二分法”呢？逻辑上所说的“二分法”，就是把种概念划分为两个互相矛盾的属概念。例如“战争”这个

概念，我们可以运用“二分法”划分为“正义战争”和“非正义战争”两个互相矛盾的属概念。现在我们来看一看《中国共产党第十一次全国代表大会新闻公报》中的一段话：

> 出席这次大会的代表共一千五百一十名，代表着全党三千五百多万党员。……代表中包括从建党时期到无产阶级文化大革命的经过考验的老中青优秀党员，多数代表是各条战线的劳动模范、先进工作者、战斗英雄、工业学大庆和农业学大寨的先进标兵。代表中工农兵和其他劳动人民占百分之七十二点四，革命知识分子占百分之六点七，革命干部占百分之二十点九。代表中女党员占百分之十九，少数民族党员占百分之九点三，中青年党员占百分之七十三点八。台湾省籍的党员也选出代表参加了大会。

这里从“代表中女党员占百分之十九”开始，就是运用二分法来进行连续划分的。先以代表的性别为标准，分成了“女党员”与“非女党员”；再以民族为标准，分成了“少数民族党员”与“非少数民族党员”；然后又以年龄为标准，分成了“中青年党员”和“非中青年党员”；最后又以省籍为标准，分成了“台湾省籍的党员”和“非台湾省籍的党员”。几次划分用的都是二分法，标准清楚，层次分明，概念十分明确。

运用二分法，有时为了强调说明某一子项，对另一子项可以略去不提。如上面这个例子中，几次划分，分别强调说明“女党员”、“少数民族党员”、“中青年党员”和“台湾省籍的党员”，而对另一些子项就略而不提了。

运用“二分法”进行多次划分与“在同一次划分中，划分标准不统一”是完全不同的，前者是一种特殊的划分方法，是将一个种概念分为互相矛盾的两个属概念，每次划分标准明确；

而后者在同一次划分过程中，自觉或不自觉地转换了划分标准，因而造成概念模糊，含混不清。

2．划分必须按层次逐级进行，不能越级划分

(3) 诗歌是一种文学体裁。从内容方面来说，一般有叙事诗、抒情诗、史诗、英雄颂歌、故事诗等，还有一种用诗体对话构成的剧本，叫做诗剧。

例(3)，叙事诗通常包括史诗、英雄颂歌、故事诗、诗剧等。叙事诗和史诗、英雄颂歌、故事诗、诗剧等是从属关系，这儿把它们并列起来，就犯了越级划分的逻辑错误。这个例子应该采取连续划分的方法，改为：

诗歌是一种文学体裁。从内容方面来说，一般有叙事诗和抒情诗两种。叙事诗又包括史诗、英雄颂歌、故事诗等，还有一种用诗体对话构成的剧本，叫做诗剧，也属于叙事诗的范围。

3.划分要完全，即子项外延的总和要与母项外延相等

(4)“你说合金钢吗？我知道，就是锰钢、矽钢。”

例(4)，合金钢有很多种，仅仅说成是锰钢、矽钢，划分后的概念，其外延总和小于母项的外延。这样就犯了不完全划分的逻辑错误。

明确概念外延的逻辑方法还有列举和举例两种。有些概念的外延较少，可以一一列举。例如：“中国的直辖市是北京、天津和上海。”有些概念的外延很多，要全部列举出来，既不可能，也无必要，这时就可以用举例法。例如：“你说合金钢吗？我知道，例如锰钢、矽钢等等。”举例法常用的逻辑标志是“例如”、“如”、“等等”……。列举和举例都可以看作是特殊的划分方法。

(三) 定义

定义，是通过揭示概念的内涵来明确概念的一种逻辑方法。例如：

杂文是文艺性的政论。

这是给杂文下的定义，内涵十分明确。从这个定义，我们对“杂文”这一概念所反映的事物的本质，可以获得明确的认识。

定义是对某一事物认识的概括。定义的正确，首先决定于对客观事物认识的正确。因此，一个正确的定义，它应当是正确理论的一个组成部分，有帮助人们认识客观世界和指导革命实践的作用。伟大领袖毛主席在《中国革命战争的战略问题》这篇光辉著作中，曾对“战争”下过这样一个精确的定义：

战争——从有私有财产和有阶级以来就开始了的、用以解决阶级和阶级、民族和民族、国家和国家、政治集团和政治集团之间、在一定发展阶段上的矛盾的一种最高的斗争形式。

这样高度严密的定义，对于我们认识“战争”的本质，指导我们的革命斗争实践有着极为重要的作用。

怎样给一个概念下定义呢？列宁指出：“下‘定义’是什么意思呢？这首先就是把某一个概念放在另一个更广泛的概念里。”（《唯物主义和经验批判主义》）例如，要给“杂文”这个概念下定义，首先必须了解“杂文”的性质是“政论”，也就是找出比“杂文”更广泛的种概念——“政论”，然后，再考察“杂文”这种政论和其他政论之间的差异。这种差异称为“属差”。“杂文”和其他政论的差异是在于“杂文”具有“文艺性”这一特点。经过这样两步分析，于是得出了“杂文是文艺性的政论”这样一个定义。

这种下定义的方法我们可以概括为这样一个公式：

被下定义的概念＝种概念＋属差。

下定义必须遵守以下几条规则：

1 定义必须相称，也就是说定义者和被定义者的外延必须相等

(1) 叙事诗是诗歌。

(2) 叙事诗是叙述历史事件的诗歌。

这两个例子中，“叙事诗”是被定义者，“诗歌”、“叙述历史事件的诗歌”是定义者。

例(1)，这句话作为一般的判断并不错，但作为一个定义就不行，因为定义者“诗歌”的外延过宽，在“诗歌”中，除了叙事诗以外，还包括抒情诗等。象这样的定义，不能达到准确揭示概念内涵的要求。

例(2)，作为一个定义也不行，因为定义者“叙述历史事件的诗歌”只是“叙事诗”中的一部分，外延过窄。象这样的定义，也不能达到准确揭示概念内涵的要求。

“叙事诗”比较正确的定义应该是：有比较完整的故事情节和人物形象的诗歌。

2. 定义必须明确，也就是说定义不能是否定的，不能采取同语反复的形式

(3) 对照不同于对偶，是一种运用对照手法的辞格。

例(3)，这一定义没有揭示“对照”这一修辞方式的内涵。首先，它运用的是否定形式，说“对照不同于对偶”，但没有正面说出它是什么；其次运用了同语反复，用“对照”解释“对照”，不说明任何问题。“对照”的比较正确的定义应该是：把两种不同的事物或同一事物的两个不同方面放在一起相互对比的一种修辞方式。

定义是明确概念内涵的一种逻辑方法。但是任何一个定义都不可能把客观事物的极其深刻、丰富的内涵全部揭示出来。列宁指出，"过于简短的定义虽然很方便，因为它概括了主要的内容，但是要从定义中特别引伸出应该规定的那个现象的极重要的特点，那毕竟是不够的。因此，一方面不要忘记，所有的定义都只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发展的现象的各方面联系，……"（《帝国主义是资本主义的最高阶段》）一个定义，只是人们在社会实践中根据一定的目的揭示客观事物的某一方面的性质，因此，当我们需要给某个概念下定义的时候，必须从革命实践的需要出发，不要为下定义而下定义。

定义是明确概念内涵的一种重要的逻辑方法。但是由于定义要求比较严密，因此，在我们的说话和文章中更大量的是采取另一种明确概念内涵的逻辑方法——释义。

释义与定义的区别在于定义要求完整—— 从外延来说，定义要求定义者与被定义者的外延相等，从内涵来说定义要求从一个方面完整地揭示概念的全部内涵；而释义并不要求完整，也就是说，只要揭示概念的一部分内涵就可以了，释义者与被释义者的外延也可以不相等。例如：

(4) 杂文是文艺性的政论。

(5) 杂文是政论。

例(4)是定义，而例(5)则是释义。

释义，尽管揭示的内涵不完整，不能代替定义，但它用起来比较方便，而且还有着特定的作用，所以也是一种很重要的揭示概念内涵的逻辑方法，经常用来阐明自己所使用的概念。一个好的释义也能鲜明地揭示出事物的本质。

释义还经常用来揭示敌人种种谬论的真实含义。例如，周

总理在十大政治报告中有这么一段话：

> 早在一九六七年一月十三日，无产阶级文化大革命处于高潮时刻，苏修叛徒集团的头子勃列日涅夫在高尔基州的一个群众大会上，就疯狂地反对我国的无产阶级文化大革命，公开宣布他们站在刘少奇叛徒集团一边，说什么刘少奇叛徒集团的垮台，“对中国一切真正的共产党人来说是一个大悲剧。因此，我们对他们深表同情。”勃列日涅夫并且公开宣布继续颠覆中国共产党领导的方针，说什么要“争取使它回到国际主义的道路上来。”（《一九六七年一月十四日《真理报》）一九六七年三月，苏修另一个头目在莫斯科的群众大会上，更露骨地说什么“代表中国真正利益的健康力量迟早还会说出自己决定性的话”，“使马克思列宁主义的思想在自己伟大的国家获得胜利。”（一九六七年三月四日、三月十日《真理报》）他们所说的“健康力量”就是代表社会帝国主义和一切剥削阶级利益的腐朽力量，他们所说的“决定性的话”就是篡夺党和国家的最高权力，他们所说的“思想胜利”就是假马克思列宁主义、真修正主义在中国上台，他们所说的“国际主义道路”就是变中国为苏修社会帝国主义殖民地的道路。勃列日涅夫叛徒集团迫不及待地说出了反动派的共同愿望，也说出了林彪反党集团的极右实质。

周总理在这里运用释义这种逻辑方法，鲜明而尖锐地揭示了苏修叛徒集团所谓的“健康力量”、“决定性的话”、“思想胜利”、“国际主义道路”的真实含义，有力地揭露了苏修叛徒集团的险恶用心。

以上我们介绍了明确概念的一些逻辑方法。这里还应该指出，在说话写作过程中，要做到概念明确还必须注意这样一

种情况：概念的内涵和外延不是一成不变的，随着客观事物的发展，随着人们在社会实践中对客观事物认识的深化，概念也是在发展变化着的。

毛主席在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》这一光辉著作中，对“人民”和“敌人”这两个概念的发展变化作了极为精辟的阐述：

> 人民这个概念在不同的国家和各个国家的不同的历史时期，有着不同的内容。拿我国的情况来说，在抗日战争时期，一切抗日的阶级、阶层和社会集团都属于人民的范围，日本帝国主义、汉奸、亲日派都是人民的敌人。在解放战争时期，美帝国主义和它的走狗即官僚资产阶级、地主阶级以及代表这些阶级的国民党反动派，都是人民的敌人；一切反对这些敌人的阶级、阶层和社会集团，都属于人民的范围。在现阶段，在建设社会主义的时期，一切赞成、拥护和参加社会主义建设事业的阶级、阶层和社会集团，都属于人民的范围；一切反抗社会主义革命和敌视、破坏社会主义建设的社会势力和社会集团，都是人民的敌人。

概念不是固定不变的，这就要求我们在运用概念的时候，应从客观实际出发，来确定概念的内涵和外延。

练　　习

一、指出下列各组概念之间的关系。

1．工人　　钢铁工人

2．知识青年　　拖拉机手

3．空军　　陆军　　海军

4．中华人民共和国　　我们伟大的社会主义祖国

5．无神论　　有神论

6．马克思主义哲学　　辩证唯物主义和历史唯物主义

7．无产阶级　　资产阶级

8．无产阶级世界观　　资产阶级世界观

9．马克思主义　　右倾机会主义

二、下面几段论述是用什么方法来明确概念的？体会其逻辑上的严密性。

1．什么人是老实人？马克思、恩格斯、列宁、斯大林是老实人，科学家是老实人。什么人是不老实的人？托洛茨基、布哈林、陈独秀、张国焘是大不老实的人，为个人利益为局部利益闹独立性的人也是不老实的人。（毛主席：《整顿党的作风》）

2．建国以来党内斗争的实践表明，走资派来自两部分人：一部分是混在党内的叛徒、特务、反革命分子、阶级异己分子、蜕化变质分子、新生资产阶级分子等阶级敌人；另一部分是党内那些资产阶级世界观没有得到改造，因而不赞成甚至反对社会主义革命的人，包括那些思想还停留在民主革命阶段的人。这后一部分人犯走资派错误，有两个可能性：第一，改过来；第二，改不过来。少数是死不改悔的，属于敌我矛盾；多数是愿意并且可以改正错误的，属于人民内部矛盾，我们对这些同志一定要执行惩前毖后，治病救人的方针。（华主席《在中国共产党第十一次全国代表大会上的政治报告》）

3．“四人帮”根本否定毛主席对社会主义时期我国社会各阶级的科学分析，抛出一套所谓“社会主义时期阶

级关系新变动"的荒谬理论。他们所谓的"新变动"，就是老干部变成"走资派"，老工人变成"既得利益者"，青年工人"更不行"，贫下中农搞社会主义革命"思想跟不上"，知识分子是"臭老九"。而地富反坏，牛鬼蛇神，象马天水、于会泳、迟群、张铁生、翁森鹤、陈阿大那样一些政治野心家、叛徒、新生反革命分子、流氓、打砸抢者，则是他们依靠的所谓"先进分子"。这样，他们就全面地颠倒了社会主义历史阶段的敌我关系，把自己放在同全国人民为敌的地位。（华主席《在中国共产党第十一次全国代表大会上的政治报告》）

4. 什么叫超级大国？超级大国就是到处对别国进行侵略、干涉、控制、颠覆和掠夺，谋求世界霸权的帝国主义国家。（邓副主席《在联大特别会议上的讲话》）

三、下面几段文章在概念运用上有些什么问题？并请把它修改一下。

1. 文学作品分为：古典文学作品、现代文学作品、诗歌、剧本、《李自成》。

2. 密植是水稻增产的有效措施。

3. 我国辽阔的海域出产着十分丰富的鱼、虾、盐、碱、海带等等水产。

4. 在丰收的日子里，插队小组的同志们穿过棉田，眺望那成排的棉枝，心情十分激动。

5. 同志们尖锐地指出了他存在着较严重的个人主义和非无产阶级的思想意识。

6. 在阶级社会里，人与人之间的关系从来就是阶级的关系，从来就是你死我活的斗争。

7. 近百年来，几万万勤劳勇敢的中华民族在反抗帝国主

义侵略的斗争中，写下了多少可歌可泣的英雄诗篇。

8．今天班级学习会上表扬了“学雷锋创三好”运动开展以来出现的好人好事和小李拾金不昧的事迹。

第四章　直言判断

一　什么是直言判断

人们在社会实践中，产生了概念之后，就要运用概念来作出判断。例如：

(1) 革命知识分子是革命的依靠力量。

(2) 革命知识分子不是无产阶级的专政对象。

例(1)和例(2)都是判断。

判断是对事物有所断定的思维形式。最常见的判断是直言判断。直言判断是对事物直接地有所断定的一种思维形式。上面两个例子都是直言判断。例(1)是直接肯定"革命知识分子"具有"革命的依靠力量"的性质。这种判断称为肯定判断。例(2)是直接否定"革命知识分子"具有"无产阶级的专政对象"的性质。这种判断称为否定判断。

判断是由概念构成的。每一个直言判断都包含了两个概念。反映判断对象的概念称为主概念，反映主概念所具有(或不具有)的属性的概念称为宾概念。主概念和宾概念通过联系词构成一个直言判断，联系词反映主概念和宾概念之间的逻辑联系。例如：

文艺 (主概念)	是 (联系词)	阶级斗争的工具 (宾概念)
文艺 (主概念)	不是 (联系词)	没有阶级性的 (宾概念)

肯定判断的主概念与宾概念一般都是从属关系，也就是说，主概念的外延全部包含在宾概念的外延之中。如例(1)中“革命知识分子”和“革命的依靠力量”就是从属关系。

有些肯定判断的主概念与宾概念是同一关系。如“北京是中华人民共和国的首都。”这个判断中主概念“北京”和宾概念“中华人民共和国的首都”之间就是同一关系。

否定判断的主概念与宾概念都是互相排斥的，也就是说是对立关系或矛盾关系。如例(2)中“革命知识分子”与“无产阶级的专政对象”就是对立关系。

肯定判断的联系词一般用“是”，否定判断的联系词一般用“不是”、“非”等。肯定判断的联系词有时不一定出现。例如：

(1) 祖国形势一片大好。

(2) 大干社会主义有理，大干社会主义有功，大干社会主义光荣。

(3) 农业的根本出路在于机械化。

二　直言判断要恰当

判断必须恰当。判断的恰当与否，决定于它是否符合客观事物的真实情况，是否经得起实践的检验。毛主席曾在《论反对日本帝国主义的策略》中说过：“一个虾蟆坐在井里说：‘天有一个井大。’这是不对的，因为天不止一个井大。如果它说：‘天的某一部分有一个井大。’这是对的，因为合乎事实。”毛主席的教导，说明了恰当的判断必然是符合客观事实的，不符合客观事实的就是不恰当的判断。

一个人能否作出符合客观事实的判断，决定于他的阶级

立场、政治观点和思想方法，决定于他对客观事物的认识是否正确。因此，我们必须努力学习马列著作和毛主席著作，积极投身于三大革命运动，改造自己的世界观，并对客观事实进行深入的调查研究，将各种材料加以“去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里”的思索，只有这样，才能正确地反映客观事物的实际情况，作出恰当的判断。

要做到判断恰当，从逻辑上来说，应该注意以下几个问题。

（一）肯定判断的主宾概念要相应

肯定判断的宾概念必须与主概念相应是指这样两个方面的逻辑要求：从内涵来说，宾概念要恰当地反映判断对象所具有的属性；从外延来说，宾概念的外延要能全部包含主概念的外延。违反了这个要求，就会犯主宾不相应的逻辑错误。例如：

(1) 唯物论和辩证法是毛主席的革命路线。

(2) 言行不一的人是资产阶级坏作风。

例(1)，“毛主席的革命路线”并不是“唯物论和辩证法”的属性，主宾概念之间也并不构成从属关系。可改为“唯物论和辩证法是毛主席革命路线的理论基础”，这样，判断就恰当了。

例(2)，“资产阶级坏作风”与“言行不一的人”不能构成从属关系，改为“言行不一是资产阶级坏作风”，判断就恰当了。

如果主概念是由正反两个方面构成的，宾概念就必须反映主概念这两个方面的属性。例如：

(3) 大干还是小干，这是关系到是不是贯彻执行党的建设社会主义的总路线的大问题。

例(3)，这个判断的主概念由“大干”、“小干”两个方面构成，宾概念也就从“是”、“不是”两个方面来反映它的属性，判

断恰当。如果不注意这一点，也会造成主宾不相应的逻辑错误。例如：

(4) 执行还是不执行正确路线，这是搞好各项工作的关键。

例(4)，主概念“执行还是不执行正确路线”，包含了正反两个方面，而宾概念“搞好各项工作的关键”只能和“执行正确路线”一个方面相应，“不执行正确路线”的方面，在宾概念中没有反映，这就犯了主宾不相应的错误。如果在“搞好各项工作”前加上“能否”，把这个判断改为：“执行还是不执行正确路线，这是能否搞好各项工作的关键。”这样判断就恰当了。

如果判断的主概念只具有一个方面的内容，宾概念也就只能反映这一个方面的属性，否则也会犯主宾不相应的逻辑错误。例如：

(5) 坚持又红又专的方向是每一个革命青年能否成为无产阶级革命事业接班人的关键。

例(5)，主概念只有“坚持又红又专的方向”一个方面，而宾概念却包含了“能成为无产阶级革命事业接班人”和“不能成为无产阶级革命事业接班人”两个方面，因而显得不恰当。宜把宾概念中的“能否”删去，全句改为：“坚持又红又专的方向是每一个革命青年成为无产阶级革命事业接班人的关键。”

(二) 判断的质要恰当

一个直言判断是肯定的还是否定的，肯定与否定的程度、范围等等，这些都是直言判断的质的问题。直言判断的质是由联系词来反映的，因此，必须选择准确的联系词，才能使判断的质恰当。

1．肯定或否定必须恰当

对事物作出判断，该肯定的不能否定，该否定的不能肯

定，是非不能颠倒。例如：

(1) 我们党同“四人帮”的斗争，实质上是中国共产党及其领导下的广大革命人民群众和国民党反动派长期斗争的继续，是无产阶级和资产阶级阶级斗争的继续，是马克思主义和修正主义斗争的继续。(«彻底批判“四人帮” 掀起普及大寨县运动的新高潮»，一九七六年十二月二十四日«人民日报»)

(2) 我们同修正主义教育路线的分歧，并不是要不要学文化，而是文化掌握在什么人手里，怎样掌握文化知识，学了文化作什么。(«毛主席的教育方针岂容篡改——批判张春桥的一个谬论»，一九七六年十一月二十三日«光明日报»)

例(1)，实际上包含三个肯定判断，它们的主概念是“我们党同‘四人帮’的斗争”，三个宾概念从三个方面反映了主概念所确实具有的属性。

例(2)，包含了一个否定判断和一个肯定判断，它们的主概念是“我们同修正主义教育路线的分歧”，两个宾概念，前一个反映了主概念所确实不具有的属性，后一个反映了主概念所确实具有的属性。

在直言判断中，有时为了突出判断的内容，加强判断的语气，还可以用双重否定来强调肯定，也可以用三重否定来强调否定，也可以用反问语气来强调肯定或否定，这种表达方法叫多重否定。例如：

(3) 古往今来，没有那一场真正的革命，不是大大推动社会生产力发展的。(«“四人帮”是破坏社会主义的四个现代化的罪魁祸首»，«红旗»一九七六年第十二期)

例(3)，“没有……不是”表示肯定。为了突出地肯定每一场真正的革命都是大大推动社会生产力发展的，用双重否定来表示，就使意思强化了。

(4) 十条大罪(指“四人帮”给电影《创业》罗织的莫须有的十条“罪状”——编写者),哪一条站得住脚?哪一条有根据?无非是鸡蛋里挑骨头,不是骨头,也硬要说成骨头。颠倒黑白,罗织罪名,必欲置之死地而后快。不就是这么一回事吗?(《一篇讨伐“四人帮”的檄文——记中央五七艺术大学音乐学院青年教师李春光一张大字报的前前后后》,一九七六年十二月五日《人民日报》)

例(4),最后一句“不就是这么一回事吗?”也是双重否定,用“不……是”和反问语气来表示,构成一个肯定判断。反问等于一次否定,再加上否定词“不”,所以这个判断的意思是“就是这么一回事”。这里用了双重否定,就更加强了肯定的语气。

关于多重否定的其余情况,可以类推,不再一一举例了。

下判断的时候,根据思想内容的要求,准确地运用多重否定的形式,可以增强逻辑力量,但如果用得不准确,会导致是非颠倒,造成逻辑错误。例如:

(5) 全厂没有一个人不认为今年能全面完成国家计划不是干群共同战斗的结果。

(6) 难道能否认这次讨论会没有取得很大的成功吗?

例(5),原意是想强调地肯定今年能全面完成国家计划是干群共同战斗的结果,但误用了三重否定,反而成了一个否定判断,把意思完全弄反了。可以去掉后面的“不”,改为“全厂没有一个人不认为今年能全面完成国家计划是干群共同战斗的结果”。

例(6),原意是想强调地肯定这次讨论会的成功,但用了双重否定再加上反问式,性质相当于三重否定,结果成了一个否定判断。可以把“否认”改为“认为”,即“难道能认为这次讨

论会没有取得很大的成功吗？”或是删去“没有”，改为“难道能否认这次讨论会取得很大的成功吗？”

2. 肯定或否定的程度、范围要恰当

为了使判断严密准确，有时还要注意它是否恰如其分地反映了“是”或“不是”的程度、范围。肯定（或否定）的程度经常用“基本上（是）”、“大体上（是）”、“根本上（是）”、“更加（是）”等等词语来表示，肯定（或否定）的范围经常用“仅仅（是）”、“只不过（是）”、“总（是）”、“都（是）”、“从来（是）”等等词语来表示。例如：

(7) 这次围海造田的工程基本上完成了。

(8) “白卷”的政治骗局（“白卷”，指“四人帮”的打手、现行反革命分子张铁生报考大学时所交的所谓“白卷”——编写者），仅仅是“四人帮”罄竹难书的罪行录中的一笔，仅此一笔也足以使革命人民大开眼界。（《“白卷”的政治骗局与“四人帮”的篡权阴谋》，一九七六年十一月三十日《光明日报》）

例(7)，在“完成”之前加上“基本上”，这样就把“完成”的程度表示了出来。

例(8)，在“是”之前用“仅仅”，表示肯定的范围，强调“‘白卷’的政治骗局”只是“四人帮”累累罪行之一。

肯定、否定的程度、范围反映得恰如其分，判断就严密准确；如果当用表程度、范围的词语而不用，或滥用、误用，就会使判断不够严密，甚至会造成逻辑错误。例如：

(9) 这次去农村参加三夏劳动，决不是为了收麦子，而是为了学习贫下中农的优秀品质，接受贫下中农的再教育。

例(9)，“去农村参加三夏劳动”，当然必须学习贫下中农的优秀品质、接受贫下中农的再教育，但不能说与收麦子完全

无关，决不能把两者对立起来，割裂开来，所以用“不是”“而是”来否定一方面、肯定一方面是不恰当的。这个判断如果增加表示范围的词语，改为“这次去农村参加三夏劳动，不仅仅是为了收麦子，同时还为了在三夏劳动过程中学习贫下中农的优秀品质，接受贫下中农的再教育”，就比较恰当了。

（三）判断的量要恰当

直言判断所反映的主概念的数量范围必须恰当，这是直言判断的量的问题。毛主席教导我们：“对情况和问题一定要注意到它们的数量方面，要有基本的数量的分析。”（《党委会的工作方法》）因此，在下判断时，必须严格注意是对一类事物的全体作判断，还是给一类事物的部分作判断，还是给单个事物作判断，这是直言判断恰当的又一要求。

直言判断从主概念的数量范围来看，大致有以下几种：

1．全称判断

给一类事物的全体所作的判断叫全称判断。

（1）一切阶级敌人和形形色色的机会主义者，为了破坏和反对革命，总是千方百计地分裂党，破坏党的团结。（《最紧密地团结在华主席为首的党中央周围》，《红旗》一九七六年第十二期）

（2）搞修正主义，搞分裂，搞阴谋诡计的人，是注定要失败的。

例（1）的主概念“一切阶级敌人和形形色色的机会主义者”和例（2）的主概念“搞修正主义，搞分裂，搞阴谋诡计的人”，都反映一类事物的全体，所以是全称判断。全称判断经常用“所有”“任何”“每一个”“一切”“凡”等作为数量标志。也有不用数量标志的全称判断，如例（2）。

2．特称判断

给一类事物中的部分事物所作的判断叫特称判断。

(3) 有的同志对农业机械化的重大意义认识不足，认为集体化是方向、路线问题，机械化不过是个技术问题。这是错误的。农业机械化和农业集体化一样，是关系到多快好省地建设社会主义，巩固工农联盟，加强无产阶级专政，防止资本主义复辟的大问题。（«农业的根本出路在于机械化»，一九七六年十二月二十三日«人民日报»）

(4) 许多过去不敢想的工程，震后千军万马地干起来了。（«颂歌献给华主席——赞一年来唐山、丰南一带抗震救灾取得的伟大胜利»，一九七七年七月二十一日«人民日报»）

例(3)的主概念“有的同志”和例(4)的主概念“许多过去不敢想的工程”都只反映了全体中的部分对象，所以是特称判断。特称判断经常用“一部分”“有些”等来表示。有时为了表达得更具体些，还可以使用“几乎所有”“绝大多数”“个别的”等数量标志。

3．单称判断

给单个事物所作的判断叫单称判断。

(5)《论十大关系》，是伟大的马克思主义的历史文献。

(6) 我们大寨在毛主席革命路线的指引下，在周总理的关心下，在华主席的爱护下，在中央许多领导同志的指导下，发展起来，成长起来，壮大起来。（«经受考验 坚持革命——大寨大队党支部书记郭凤莲在第二次全国农业学大寨会议上的发言(摘要)»，一九七六年十二月十五日«人民日报»）

例(5)的主概念“《论十大关系》”和例(6)的主概念“我们大寨”都是单个事物，所以叫单称判断。单称判断的主概念是单独概念，单称判断的主概念和全称判断的主概念一样，都涉

及到全部外延，因此，也可把单称判断看成是一种特殊性质的全称判断。

为了恰当地反映判断的量，有时需要对主概念的范围作十分明确的规定。例如：

(7) 在认真学习马列著作、毛主席著作和深入批判“四人帮”的过程中，我们全党，从中央到地方，从思想工作部门到其他各个工作部门，都要把理论工作切实地抓起来。(华主席«在第二次全国农业学大寨会议上的讲话»)

例(7)，讲话对“我们全党”这个概念的范围作了十分明确的规定，指出包括“从中央到地方，从思想工作部门到其他工作部门”，判断的范围明确具体，对于我们的革命实践具有重要的指导意义。

直言判断的量既然有所不同，作判断的时候，就要根据实际情况，恰如其分地给以反映，否则就会犯逻辑错误。例如：

(8) 每一个做父母的都希望自己的儿女成为无产阶级革命事业的接班人。

(9) 文章中那些又空又长的八股形式，有的是需要抛弃的。

例(8)，是将特称判断误为全称判断。在阶级社会里，人是有阶级性的，对于做父母的人也要做阶级分析。在今天，革命的家长是希望自己的儿女成为无产阶级革命事业的接班人的，但并不是所有的父母都是如此，我们必须看到在培养青少年的问题上，还存在着尖锐复杂的阶级斗争。

例(9)，是将全称判断误为特称判断。凡是“又空又长的八股形式”都必须抛弃，所以这个判断不应用“有的”。

从这两个例子可以看到：数量上的不恰当，可以导致原则性的错误，这是我们下判断时应该注意的。

（四）判断的“实然”、“或然”、“必然”要恰当

人们对于客观事物的认识是逐渐深入的，从认识事物的可能性逐步达到认识事物的必然规律，因而表现在判断的形式上，也就有了或然判断、实然判断和必然判断的不同。例如：

（1）印刷术是我国古代劳动人民的伟大发明之一。

（2）这所医院第二批赴山区巡回医疗的医务工作者，可能在今年七月中旬启程。

（3）在毛主席革命路线的指引下，知识青年上山下乡这条道路，必然是越走越宽广。

例（1），是一个实然判断，它的主概念和宾概念的联系是现实性的，反映人们确实性的认识。实然判断的联系词一般用“是”、“确实是”等等。

例（2），是一个或然判断，它的主概念和宾概念的联系是可能性的，反映人们预测性的认识。或然判断的联系词经常用“可能是”、“也许是”、“大概是”等等。

例（3），是一个必然判断，它的主概念和宾概念的联系是必然性的，反映人们对事物规律性的认识。必然判断的联系词用“必然是”、“一定是”等等。

在下判断的时候，如果不能恰当地运用或然、实然和必然的判断形式，就不能正确地反映人们对客观事物的认识，会造成逻辑错误。例如：

（4）前些时候雨水过多，今年夏熟势必减产。

例（4），这里的错误是把或然判断误作必然判断。前些时候天气不好，对产量可能会有影响，但还要看后期的天气如何，特别是要看到人的作用，要看到人民群众是能改造大自然、战胜自然灾害的，因此不能因为前期雨水过多就断定要减

产。

(5) “棉田吐絮白如银，稻禾结穗黄如金”，表明今年已经取得了丰收。

例(5)，这里的问题是把或然判断误作为实然判断。“已经获得了丰收”，是指棉粮都已全部得到丰硕的收获。现在是棉花还在田里，谷穗还长在禾上，只表明今年丰收有很大的可能性，但却不能说“已经获得了丰收”。

由此可知准确地运用或然、实然和必然的判断形式，也是直言判断恰当的一个重要方面。

(五) 判断的条件要恰当

任何判断总是在一定的时间、地点、场合等条件下作出的，因此，在下判断时，必须注意恰当地反映出一些必要的条件，这样才能使判断恰当。例如：

(1) 现阶段农村人民公社“三级所有、队为基础”的制度，就全国多数地区来说，和农村生产力的发展还是基本适应的。同时，应该看到，随着建设大寨县运动的普及和提高，随着社会主义大农业的发展，特别是公社、大队两级经济的壮大，这种以生产队为基本核算单位的所有制，在条件成熟的时候，将逐步向以大队乃至以公社为基本核算单位的所有制过渡。(华主席《全党动员，大办农业，为普及大寨县而奋斗》)

例(1)，有两个判断。第一个判断提出了“就全国多数地区来说”这样一个条件限制。第二个判断提出了“随着建设大寨县运动的普及和提高，随着社会主义大农业的发展，特别是公社、大队两级经济的壮大”、“在条件成熟的时候”这样一些条件限制。因而这两个判断十分严密精当。

(2)《新华日报》在国民党统治区中，就象茫茫长夜

中的一盏明灯。(《敬爱的周总理与〈新华日报〉》，一九七七年一月十一日《光明日报》)

例(2)，这个判断提出了“在国民党统治区中”这一地点条件。在抗日战争时期，《新华日报》在黑暗的国民党统治区传达了毛主席、党中央的声音，起到了明灯的作用，所以，提出“在国民党统治区中”这一条件非常必要。

从前面的例子我们可以认识到，要作出一个恰当的判断，必要的条件限制是很重要的。如果忽略了必要的条件或者条件反映得不恰当，就会使判断不明确，甚至造成逻辑错误。例如：

(3) 后进的单位难道不能表扬吗？

例(3)，这是一个双重否定判断，意思是后进单位也应该表扬。为什么要表扬后进的单位呢？使人难以理解。这是由于缺乏必要的条件限制，如果加上一个条件，说成“后进的单位有了进步的时候难道不能表扬吗？”就比较恰当了。

(4) 每当弯弯船儿似的月亮，还停泊在星海里时，他们就拿着铁镐、铁锹去开荒了。

例(4)，时间条件不恰当。作者原来的意思是说每天在天亮以前，他们就出工了。但是凌晨天上出现“弯弯船儿似的月亮”，只可能在农历下旬的几天，并不是每天都有的，因此，这个时间条件不符合客观实际。

练　习

一、分析下列判断的结构，指出它们的主概念、宾概念和联系词，并从判断的质、判断的量以及判断的实然、或然、必然

等方面来说明这些判断所属的种类。

1. 我们的党是伟大、光荣、正确的党，是经得起任何严峻考验的，绝大多数党员和干部是好的和比较好的。
2. 我们党的绝大多数老干部，是无产阶级革命派，绝不是资产阶级民主派。
3. 我们再用二十多年的时间，一定能够在本世纪内把我国建设成为社会主义的现代化强国。
4. 全党同志，各级干部，都要在提高马克思列宁主义水平的基础上，学业务、学技术，做到又红又专。

二、下列各例中的直言判断是否恰当？为什么？

1. 当然我们并不否认这部影片没有不足之处，例如某些对话显然是过多过长了些。
2. 这位同志所以值得赞扬，不是在于他认真的劳动态度和严肃的工作作风，而是在于他的工作能给人们更多更深的启示。
3. 内容正确是衡量文章好坏的重要标准。
4. 巩固无产阶级专政还是复辟资本主义，历来是我党两条路线斗争的焦点。
5. 资产阶级寄和平演变的希望于青年一代，成了南柯一梦。
6. 卫生员小林终于尝到了搞预防工作的甜头，她高兴地说："谁能否认搞预防工作没有意义呢？贫下中农最欢迎的事，就是我们最应该做的事！"

第五章　直言三段论

一　什么是直言三段论

直言三段论是由三个直言判断组成的一种推理形式。

在具体研究直言三段论之前，先要弄明白什么是推理。推理是由已知的判断推出另一个判断的思维形式。例如，我们已知“正义的事业是必胜的”，“第三世界反对苏美两霸的斗争是正义的事业”，从这两个判断出发，就可以推出第三个判断：“第三世界反对苏美两霸的斗争是必胜的”。象这种思维形式就是推理。

推理是由判断组成的。在推理中，作为根据的判断叫做“前提”，根据前提所推出的判断叫做“结论”。任何推理都由前提和结论两个部分组成，如上面的“正义的事业是必胜的”和“第三世界反对苏美两霸的斗争是正义的事业”是推理的前提，“第三世界反对苏美两霸的斗争是必胜的”是推理的结论。

演绎推理是由普遍性的前提推出特殊性的结论的推理。例如上面这个例子中“正义的事业是必胜的”这个前提就是普遍性的，因为正义的事业是指所有的正义事业；“第三世界反对苏美两霸的斗争是必胜的”这个结论是特殊性的，因为第三世界反对苏美两霸的斗争是正义事业之一。这就是由普遍性的前提推出特殊性的结论，结论包含在前提之中。

直言三段论是演绎推理的一种。由三个直言判断组成的

演绎推理叫做直言三段论，简称三段论。上面这个例子就是直言三段论。

直言三段论只包含三个概念，每个概念都出现两次。上面那个三段论就包含了这样三个概念："正义的事业"、"必胜的"、"第三世界反对苏美两霸的斗争"。三段论中的三个概念都有它的专用名称：结论的主概念称为"小项"；结论的宾概念称为"大项"；结论中不出现而只在前提中出现的概念称为"中项"，又名"媒介项"。"中项"在结论中虽不出现，但在前提中是不可缺少的。两个前提所以能推出一个结论来，是由于"中项"起了媒介的作用。三段论中作为前提的两个判断也有它的专用名称：包含大项的前提称为"大前提"，包含小项的前提称为"小前提"。现在我们可以把前面讲的那个三段论排列如下：

正义的事业是必胜的，（大前提）
（中项）　（大项）

第三世界反对苏美两霸的斗争是正义的事业，（小前提）
（小项）　（中项）

所以，第三世界反对苏美两霸的斗争是必胜的。（结论）
（小项）　（大项）

尽管一个完整的直言三段论总是由两个前提和一个结论构成，但平时我们在说话或写文章中运用这种三段论时，表达形式却是灵活多样的，往往可以省去部分前提或省去结论。伟大革命导师恩格斯指出："学究式的形式逻辑几乎到处都要求把语句重新排列，单是这一点就使叙述失去了鲜明性和生动性。"（《恩格斯致马克思(1873年11月29日)》）这就告诉我们，决不可以搞学究式的形式逻辑，我们应当从实际出发，灵活地运用直言三段论。例如：

（1）我们是革命青年，应该把革命利益放在首位。

例(1)，是一个省略大前提的三段论。“我们是革命青年”是小前提，“应该把革命利益放在首位”是结论，这个推理的大前提是“革命青年应该把革命利益放在首位”，而这个大前提是众所周知的，所以运用时可以省去。

(2) 历史上的一切阴谋家、野心家都没有好下场，“四人帮”也毫不例外。(《“四人帮”篡党夺权的一个黑纲领》，一九七六年十一月十九日《人民日报》)

例(2)，是一个省略了小前提的三段论。前一个判断“历史上的一切阴谋家、野心家都没有好下场”是大前提。后一个判断“‘四人帮’也毫不例外”是结论。文章明显地省去了这样一个小前提：“‘四人帮’是阴谋家、野心家”。这是因为作者在文章的前面部分对这一问题已有所论述，所以这里省略了。

(3) 马克思主义是真理，而真理是经得起时间检验的。

例(3)，是一个省略了“结论”的三段论。“马克思主义是真理”是小前提，“真理是经得起时间检验的”是大前提，根据这两个十分明确的前提，读者就会很自然地得出这样一个结论：“马克思主义是经得起时间检验的”。

以上都是省略式三段论的例子。除了省略式外，三段论的前提和结论的排列次序也可以灵活变化，象例(3)就是先提出小前提后提出大前提的。

二　直言三段论要合乎逻辑

恩格斯教导我们：“如果我们有正确的前提，并且把思维规律正确地运用于这些前提，那末结果必定与现实相符”。(《〈反杜林论〉的准备材料》)恩格斯的教导使我们认识到，要作出一

个正确的、合乎逻辑的推理，必须做到两条：一是前提要正确，二是推理过程要遵守思维形式的结构规律。

（一）前提要正确

前提正确就是指用来作前提的判断必须正确地反映客观实际。只有从正确的前提出发，正确地运用推理方式，才能推出正确的结论。如果前提不正确，就不可能合乎逻辑地推出正确的结论。

例如，“四人帮”反党集团出于他们篡党夺权的反革命需要，竭力破坏社会主义革命和生产。谁要是搞生产，努力发展社会主义经济，他们就给你扣上“唯生产力论”的大帽子。这种荒谬的逻辑实际上是这样一个三段论：

> 搞生产努力发展社会主义经济，都是“唯生产力论”者，
>
> 你搞生产努力发展社会主义经济，
>
> 你就是“唯生产力论”者。

这个三段论的大前提是错误的。华主席在第二次全国农业学大寨会议上的讲话中指出：“努力发展社会主义经济，是无产阶级专政的基本任务之一。在坚持社会主义方向，坚持无产阶级政治挂帅的前提下，生产发展得越多越好，越快越好。‘四人帮’把这个叫做‘唯生产力论’，是对马克思主义的歪曲，对广大工农劳动群众的诬蔑。”既然“搞生产努力发展社会主义经济都是‘唯生产力论’者”这个大前提是荒谬的，根据这个荒谬的前提推出来的结论，也自然是荒谬的了。

又例如，一九七三年九月二十八日《人民日报》《地地道道的海上霸国》一文在揭露苏修的强盗逻辑时这样写道：

> 为了向地中海等海域扩张寻找根据，苏修的宣传家可谓挖空了心思。苏修《真理报》宣扬说：苏联舰队“逗留

在地中海”“是天然合理的，其中包括在地理上也是合理的”。苏修《消息报》的论调更奇妙：苏联是“地中海的一个大国”，“我们在这个海里决不是客人”。查地中海沿岸共有十七个国家，其中并没有苏联。苏联怎么成了地中海国家呢？地中海理应是地中海沿岸国家的地中海，而今天，不是地中海国家的苏联却在这个海里演出了“喧宾夺主”的丑剧。试问，谁给了苏修充当地中海霸主的特权？

苏修为了称霸地中海，提出了苏联舰队“逗留在地中海”“是天然合理的，其中包括在地理上也是合理的”这个荒谬论点。他们的推理是：“地中海沿岸的国家让自己的舰队逗留在地中海，是天然合理的。苏联是地中海沿岸的国家，所以苏联让自己的舰队逗留在地中海，是天然合理的。”不难看出，这里的小前提“苏联是地中海沿岸的国家”是违背客观事实的，是完全错误的。针对这个荒唐的小前提，文章严正地指出：“查地中海沿岸共有十七个国家，其中并没有苏联。苏联怎么成了地中海国家呢？”有力地揭穿了苏修的谎言。这个推理的小前提既然是错误的，结论自然是荒谬的。因此，文章接着指出：“地中海理应是地中海沿岸国家的地中海，而今天，不是地中海国家的苏联却在这个海里演出‘喧宾夺主’的丑剧。试问，谁给了苏修充当地中海霸主的特权？”这就深刻地揭露了苏修妄图称霸地中海的野心，使苏修的强盗逻辑彻底破产。

值得我们注意的是，一些前提错误的荒谬推理，往往采取省略前提的形式。我们在分析时，首先应该把省略的前提补出来，然后再揭示它的逻辑错误。例如《考场上的反修斗争》这篇文章中，我国留学生痛斥了苏修作家肖洛霍夫，指出他在小说《一个人的遭遇》中诬蔑、歪曲了苏联共产党员的形象。一个苏修教师妄图为肖洛霍夫辩护，于是有了下面一段对话：

苏修教师：这个共产党员不是后来把叛徒杀死了吗？

我留学生：杀死了！

苏修教师：难道这不是英雄主义吗？

我留学生：应该先搞清楚一个问题，他为什么要杀死那个叛徒，然后才能判断这是不是英雄主义。叛徒决心要出卖他，在这样的情况下，他知道再请求也没有用了，所以有了杀死他的念头。……他请求的目的是为了保命，他杀死他的目的还是为了保命，这与苏联共产党员在死亡面前不屈不挠的革命英雄主义完全是两回事。

这里，这个苏修教师的诡辩实际上用的就是这样一个省略了大前提的三段论：

(凡把叛徒杀死的人都表现了英雄主义，)

这个共产党员把叛徒杀死了，

所以，这个共产党员表现了英雄主义。

我留学生就是抓住了这个被故意省去的错误的大前提，给以有力的驳斥，揭穿了这个苏修教师的诡辩逻辑。

(二) 推理过程要遵守思维形式的结构规律

有了正确的前提，但如果在推理过程中违反了思维形式的结构规律，仍然不可能从正确的前提推出正确的结论来。要使一个直言三段论完全合乎逻辑，必须在推理过程中遵守思维形式的结构规律。下面介绍三段论在推理过程中应该遵守的几条主要规则。

1. 只能有三个概念

一个正确的三段论，只能有三个概念。如果出现了四个概念，就不可能合乎逻辑地推出正确的结论来。例如：

(1) 鲁迅的著作不是一天可以读完的，

《一件小事》是鲁迅的著作，

所以，《一件小事》不是一天可以读完的。

例(1)，大前提中的“鲁迅的著作”是指鲁迅全部的著作，这是一个集合概念。小前提中的“鲁迅的著作”是指鲁迅著作中的一篇，这是一个非集合概念。这两个“鲁迅的著作”的内涵和外延都不同，因此是两个不同的概念。这样，这个三段论中就包含了四个概念。由于出现了四个概念，因此就没有一个反映同一概念的中项来起媒介作用，把大项和小项联系起来，这样也就不可能得出正确的结论。象这种错误，从逻辑上分析，就叫做四概念的错误。“四概念”，实际上就是把没有同一关系的两个概念当作中项来进行推理，违反了同一律的要求，属于“偷换概念”的逻辑错误。

阶级敌人经常故意制造“四概念”的推理，混淆黑白，搞阴谋诡计。例如，“四人帮”反党集团为了篡党夺权，要扼杀湘剧高腔《园丁之歌》，用“初澜”笔名写了一篇题为《为哪条教育路线唱赞歌？》的毒草文章，对《园丁之歌》强扣帽子，横加罪名。他们把《园丁之歌》中“没文化怎能把革命重担来承当”这句唱词，说成是“贩卖‘智育第一’这一修正主义的教育方针”，是“否定无产阶级政治挂帅”。这种论调在政治上是反动的，在逻辑上也是荒谬的。我们把“初澜”的谬论排成三段论，那就是：

(2) “智育第一”否定无产阶级政治挂帅，

《园丁之歌》说“没文化怎能把革命重担来承当”，

所以，《园丁之歌》否定无产阶级政治挂帅。

例(2)，很明显，这是一个错误的推理。这个推理的错误是在于把“智育第一”和“没文化怎能把革命重担来承当”这两

个根本不同的概念混为一谈，因此，在这个推理中就出现了四个概念："智育第一"、"没文化怎能把革命重担来承当"、"《园丁之歌》"、"否定无产阶级政治挂帅"。"手段的卑鄙正好证明了目的的卑鄙"。"四人帮"玩弄这种"四概念"的诡辩伎俩，其卑鄙目的就是为了篡党夺权。

必须指出，在一个三段论里，看是不是犯了"四概念"的错误，不能光从字面上去判定。有时，字面上似乎是"四概念"，但实际上仍是三个概念。例如，鲁迅在《流氓的变迁》一文中说："一部《水浒》，说得很分明：因为不反对天子，所以大军一到，便受招安，替国家打别的强盗——不'替天行道'的强盗去了。终于是奴才。"这里是隐含着这么一个推理的过程的：

(3) "替天行道"的强盗是奴才，
宋江打不"替天行道"的强盗，
所以，宋江终于是奴才。

例(3)中，"宋江打不'替天行道'的强盗"，等于说"宋江是'替天行道'的强盗"。所以，这个三段论仍是三个概念，是合乎逻辑的。

2. 中项至少周延一次

先来谈谈什么是周延的问题。概念的周延与否指的是在判断中，对主概念(或宾概念)的外延作全部还是作部分断定。

周延与概念的外延有密切的联系，但它们是不同的。以"人民公社"这个概念为例，他的外延应该包括所有的人民公社，但"人民公社"这个概念在具体的判断中外延被断定的情况就不一样了。如：

(4) 有些人民公社是大寨式的先进公社。

(5) 所有的人民公社都要办成大寨式的先进公社。

例(4)这个判断中，只是断定了"人民公社"的部分外延；

例(5)中则断定了“人民公社”的全部外延。

在一个判断里，如果主概念(或宾概念)的全部外延都被断定了，那么，这个概念就是周延的；如果只是部分外延被断定，那么这个概念就是不周延的。在例(4)中，“人民公社”这个概念是不周延的；在例(5)中，“人民公社”是周延的。

由此可见，概念是否周延与概念的外延是不同的。概念的外延是指它所反映的事物的范围，而概念的周延与否则决定于它在具体的判断中被断定的是全部外延还是部分外延，离开了具体的、确定的判断就无所谓概念的周延问题。

下面，我们再来具体研究一下，在判断中主概念和宾概念周延情况的规律。

先看主概念的周延情况。从例(4)和例(5)可以得出这样两条规律：

全称判断的主概念是周延的；

特称判断的主概念是不周延的。

再看宾概念的周延情况。

(6) 教师要坚持同工农群众相结合。

(7) 今天的社会不是无阶级社会。

例(6)，是肯定判断。宾概念“要坚持同工农群众相结合”是不周延的，因为要坚持同工农群众相结合的人不仅仅是教师，医生、科学工作者等等也都要坚持同工农群众相结合，而在这个判断中，没有断定“要坚持同工农群众相结合”的全部外延，因此它是不周延的。这是肯定判断宾概念的一般的情况。在特殊的情况下，例如“北京是中华人民共和国的首都”这个判断的主概念和宾概念是同一关系，因此，它的宾概念的外延也全部断定了，也是周延的。

例(7)，是个否定判断。“无阶级社会”的外延包括原始社

会和将来的共产主义社会，主概念"今天的社会"与宾概念"无阶级社会"的全部外延相排斥，因此，这个宾概念是周延的。简言之：

肯定判断的宾概念一般不周延；

否定判断的宾概念是周延的。

知道了什么是周延，我们再来研究为什么在三段论中中项至少要周延一次。

在三段论中，大项和小项在前提中并没有发生联系，而到结论中却发生了确定的联系，就是由于中项起了媒介作用。如果中项在两个前提中至少周延一次，那么就能起到媒介作用。

如果中项在两个前提中一次也不周延，那么这个中项就不能确定地起到媒介作用。举例来说：

(8) 他是运动员，因为我看见他经常锻炼身体。

这句话包含着这样一个推理：

运动员经常锻炼身体，

他经常锻炼身体，

所以他是运动员。

例(8)，是一个中项两次都不周延的错误三段论。这个三段论的中项是"经常锻炼身体"，这个中项在大前提中是不周延的，因为经常锻炼身体的除"运动员"外，还有其他的人。这里被断定的只是"经常锻炼身体"的人中间属于运动员的那一部分，而"经常锻炼身体"的人中间运动员以外的那一部分则没有被断定。这个中项在小前提中也是不周延的，因为经常锻炼身体的人，除"他"以外，也还有其他的人。由于中项一次也不周延，就可能有两种情况：一、"他"是属于"运动员"那一部分的；二、"他"是属于"经常锻炼身体"的人中运动员以外的

那一部分的。由于中项一次也不周延，它就不能确定地起媒介作用，从而把大项和小项确定地联系起来，逻辑地推出正确的结论。这种逻辑错误称为“中项不周延”。中项不周延实际上也是违反了同一律的问题。

3. 前提中不周延的概念在结论中不得周延

前面我们已经说过，演绎推理是由普遍性的前提推出特殊性的结论的推理，结论应该包含在前提之中。从推理过程来说，就是前提中不周延的概念，在结论中也不得周延。如果前提中不周延的概念，到结论中却变成周延的，这样的推理就不合乎逻辑。例如，鲁迅在《论辩的魂灵》一文中，曾揭露某些复古派的荒谬逻辑。这些复古派把孔孟之道说成是“国粹”，而当鲁迅指出他们所谓“粹”其实是“疮”时，他们却反诬鲁迅在骂中国人。于是，鲁迅把他们的荒谬逻辑加以典型化，写成了一个三段论：

(9) “你说甲生疮。甲是中国人，你就是说中国人生疮了。……”

例(9)，这个推理的“中国人”在前提中不周延，到结论中却变为周延的，因此，这个推理的结论就超出了前提的范围，违反了演绎推理的基本规则。鲁迅把反动派这种任意扩大概念的诡辩手法揭露了出来，他们这种谬论的荒谬性也就暴露无遗了。

上面举的是结论中主概念扩大的例子，也就是小项扩大的例子。下面我们再来看一个结论中宾概念扩大，即大项扩大的例子。

(10) 政治辅导员是做学员的日常的政治思想工作的，

我不是政治辅导员，

所以，我不是做学员的日常的政治思想工作的。

例(10)，这个推理中，大前提和小前提都是正确的，但结论却是错的。伟大领袖毛主席教导我们："思想政治工作，各个部门都要负责任。共产党应该管，青年团应该管，政府主管部门应该管，学校的校长教师更应该管。"(«关于正确处理人民内部矛盾的问题»)所以"做学员的日常的政治思想工作的"除了政治辅导员外还应该有党、团组织，以及校长、教师等等，这个大前提中的宾概念"做学员的日常的政治思想工作的"是不周延的。在结论中，这个宾概念也不应当周延，但由于结论是个否定判断，宾概念"做学员的日常的政治思想工作的"就成为周延的了。在前提中不周延的概念，到结论中变成周延的，这样的推理就不合乎逻辑。

上面介绍的是三段论在推理过程中应该遵守的几条主要规则。这几条都是关于三段论几个项的规则。此外，还有关于三段论前提的规则，如：从两个否定的前提不能推出结论；前提中有一个是否定的，那么结论应是否定的；从两个特称的前提不能推出结论；前提中有一个是特称的，那么结论也应是特称的；两个肯定的前提不能推出否定的结论，等等。这些规则也是三段论必须遵守的。在这里我们不一一细说了。

练　　习

一、分析下列三段论的结构，指出大项、中项、小项，大前提、小前提、结论。

1. 马列主义者不应当割断历史，我们是马列主义者，我们不应当割断历史。

2. 中国人民解放自己的领土台湾的斗争是任何力量也阻挡不了的。因为中国人民解放自己的领土台湾的斗争是正义的，而正义的事业必然是任何力量也阻挡不了的。

二、分析下列省略形式的三段论，补足其省略部分。

1. 事物总是在斗争中前进、发展的。教育革命也是这样。

2. 修正主义者不管怎样善于伪装，终究要被人识破。"四人帮"不管怎样善于伪装，最终还是被识破了。

3. 我们学校的共青团员一早起来扫雪，做了好事，所以得到了群众的称赞。

4. "四人帮"是反党集团，反党集团是决没有好下场的。

三、分析下列论述中的推理过程，指出其逻辑错误。

1. 小张学习成绩好，是因为他很聪明。

2. 违反一点课堂纪律没什么大不了，课堂纪律不就是一种规章制度吗？难道不合理的规章制度不应该破除吗？

3. "科学技术现代化"和我们关系不大，我们是语文教师，又不是科技工作者。

4. 他看了很多古典文学作品，所以中毒很深。

第六章　假言判断和假言三段论

一　什么是假言判断

假言判断是反映事物间条件关系的一种判断。当人们断定事物间具有某种条件和结果或理由和推断的关系时，往往运用假言判断这种思维形式。例如：

（1）如果帝国主义硬要发动战争，必将在全世界范围内引起更大的革命，加速它们的灭亡。（周总理《在中国共产党第十次全国代表大会上的报告》）

（2）只有努力掌握马克思主义的锐利武器，才能把“四人帮”篡党夺权的滔天罪行和他们推行的反革命的修正主义路线批深批透。（《彻底揭发批判“四人帮”》，一九七六年十一月二十八日《人民日报》）

假言判断由两个或两个以上的直言判断组成。每个假言判断都可以分为两部分，如例（1）前面部分“帝国主义硬要发动战争”表示条件，叫做前件；后面部分“在全世界范围内引起更大的革命，加速它们的灭亡”表示结果，叫做后件。前件和后件通过联系词“如果……必将……”联系起来，构成一个假言判断。例（2）的前件是“努力掌握马克思主义的锐利武器”，后件是“把‘四人帮’篡党夺权的滔天罪行和他们推行的反革命修正主义路线批深批透”，联系词是“只有……才能”。

假言判断可以根据前件后件之间的条件关系分为三种：

（一）充分条件假言判断

前件和后件之间有充分条件关系，也就是说有前件的条件，一定会有后件的结果，前件的条件是充分的。例如：

（3）二十日龄的仔猪，如不及时补料，就会影响发育。

例(3)，“不及时补料”是这个假言判断的前件，有了这个条件，就会有后件的结果，也就是说，就“会影响发育”。因此，这是一个充分条件假言判断。

（4）没有民主，就不可能有正确的集中。

例(4)，也是一个充分条件假言判断。有了前件“没有民主”，就一定会有后件“不可能有正确的集中”。

充分条件假言判断经常用“如果……就……”“如果……将”“只要……就……”“倘若……便……”等等关联词语。充分条件假言判断的关联词语有时可以省略一部分，如例(4)；有时可以全部都省略，如：

（5）堵不住资本主义的路，就迈不开社会主义的步。（《把农田基本建设当作伟大的社会主义事业来办》，《红旗》一九七七年第十期）

（6）“四害”不除，国无宁日。

（二）必要条件假言判断

前件和后件之间有必要条件关系，也就是说没有前件的条件，一定不会有后件的结果，前件的条件是必要的。例如：

（7）只有达到一定的温度，种子才能发芽。

例(7)，前件的条件是必要的，如果没有“达到一定的温度”这一个条件，就一定没有后件的结果“种子发芽”。因此，这是一个必要条件假言判断。

（8）只有敢于斗争，才能取得胜利。

例(8)，也是必要条件假言判断。没有“敢于斗争”的条件，就一定没有“取得胜利”的结果。

必要条件假言判断经常用“只有……才”“必须……才”“除非……才”等关联词语。必要条件假言判断的关联词语不能省略。

充分条件和必要条件是两种完全不同的条件关系。充分条件假言判断的前件的条件并不是必要的，如例(3)中，没有“不及时补料”的前件，不一定就没有“影响发育”的结果，换句话说，及时进行补料，仔猪也不一定就能正常发育，因为还有其他可以影响仔猪发育的原因，如疾病、寒冷，等等。必要条件假言判断的前件的条件并不是充分的，如例(7)中，有了“达到一定的温度”的前件，也不一定会有“种子发芽”的结果。因为种子发芽，除了温度外，还需要水分、氧气等其他条件。简言之，充分条件是指“有之必然，无之未必不然”的关系，必要条件是指“无之必不然，有之未必然”的关系。

（三）充分必要条件假言判断

前件和后件之间既有充分条件关系(有前件的条件，一定会有后件的结果)，又有必要条件关系(没有前件的条件，一定没有后件的结果)，即“有之必然，无之必不然”。充分必要条件假言判断简称为充要条件假言判断。例如：

(9) 只要坚持认真看书学习，就能逐步弄通马克思主义。

例(9)，是一个充要条件假言判断。它的前件的条件既是充分的(“坚持认真看书学习”，就一定能“逐步弄通马克思主义”)，又是必要的(不“坚持认真看书学习”，就一定不能“逐步弄通马克思主义”)。

充要条件假言判断常见的是借用充分条件假言判断或必

要条件假言判断的关联词语。着重表达条件是充分的，可用“只要……就”等关联词语，如例(9)；着重表达条件是必要的，可用“只有……才”等关联词语，如上面这个充要条件假言判断也可以这样来表达：

(10) 只有坚持认真看书学习，才能逐步弄通马克思主义。

搞清楚假言判断前件后件之间的条件关系，确定假言判断的类型，我们才能恰当地运用假言判断，并进行正确的逻辑推理。

二　假言判断要恰当

假言判断要恰当，是指前件和后件的条件关系要恰当。这有两种情况。一种情况是，前件后件都是真的，而且它们之间的条件关系也是恰当的。例如：

只要帝国主义和社会帝国主义存在一天，这个世界就决不会安宁，就决不会有什么持久和平，……（邓小平副总理在联大特别会议上的发言）

这里的前件“帝国主义和社会帝国主义存在一天”，后件“这个世界决不会安宁”和“决不会有什么持久和平”本身都是反映客观存在的真的判断，它们之间的条件关系是恰当的，因此这是一个恰当的假言判断。

另一种情况是，前件后件都是假的，然而它们之间的条件关系是恰当的。这样的假言判断也是恰当的。斯大林在批判马尔“把语言列入生产工具一类”的错误观点时，曾经作过这样一个假言判断：

假如语言能够生产物质资料，那末夸夸其谈的人就

会成为世界上最富的人了。(«马克思主义和语言学问题»)

这个假言判断的前件“语言能够生产物质资料”和后件‘夸夸其谈的人就会成为世界上最富的人”作为两个单独的判断来看，都是假的，是客观实际中所不可能存在的情况，但是由这两个判断所组成的假言判断，却十分恰当地说明了语言是不可能生产物质资料的这一马克思主义的观点。由此可见，假言判断是否恰当，并不在于前件和后件是否真，而是要看它所反映的条件关系是否恰当。

要使假言判断恰当，必须注意以下几点：

（一）条件关系不可强加

假言判断的前件和后件必须确实具有条件关系。如果把并无条件关系的两件事物拉来强作假言判断，那就不恰当了。例如：

> 如果我们强调了针灸疗法，那就会忽视药物治疗的作用。

针灸疗法和药物治疗的关系是相辅相成、互不排斥的，“强调针灸疗法”和“忽视药物治疗”之间根本不存在什么条件关系。这里的“如果……就……”是强加的，这是一个不恰当的假言判断。

强加条件关系，有的是由于人们的认识不足所致，也有的是由于立场反动，故意制造谬论。例如赫鲁晓夫、勃列日涅夫上台以后，在苏联全面复辟资本主义，因而苏联政治上反动，经济上凋敝，文艺上腐朽，各种社会问题成了堆。社会问题之一就是离婚率异乎寻常地增长。在马加丹州，每一百对夫妇中，竟有七十二、三对闹离婚的。苏修叛徒集团煞费苦心地掩盖产生这一社会问题的祸源。一个名叫纳安的院士在文章中象煞有介事地说，“对目前大量离婚感到惊讶，这几乎是等于

对交通事故及其受难者人数的增长感到惊讶”，是少见多怪。纳安的文章表达了这样一个观点：交通工具发达，事故必定增多；同样，社会前进了，离婚率必定增长。

“社会前进了，离婚率必定增长”，这是一个强加条件的假言判断。很明显，“离婚率必定增长”与“社会前进了”之间根本不存在条件与结果、理由与推断的关系。纳安的观点是十分荒谬的。正如《人民日报》一九七六年十二月十八日《荒诞的“规律”》一文所驳斥的：“按照苏修这位院士的逻辑，在列宁、斯大林时代，苏联的离婚率比沙俄时代一定会高得多，因为制度不同了，社会前进了，可是事实却完全不是这样。照苏修的看法，要想发展那种‘善始善终的婚姻’，就非得来一个历史的大倒退，从社会主义倒退到资本主义去才行。这真是荒谬绝伦。社会总是要前进的，人类总是要进步的，决不会因为社会的前进反而引起社会弊病的增多。苏修先生杜撰一套荒谬的理论，无非是想掩盖这样一个事实：正是修正主义的上台引起了各种社会瘟疫的猖獗。”

（二）条件关系不可搞错

充分条件和必要条件是两种不同的条件关系，不可以搞错，否则，假言判断就是不恰当的。例如：

(1) 一个人只有好逸恶劳、追求享乐，才容易在阶级斗争的风浪中迷失方向，甚至会被敌人拉下水。

例(1)，这个假言判断显然是不够恰当的。好逸恶劳、追求享乐固然容易在阶级斗争的风浪中迷失方向，而路线觉悟不高、敌情观念不强等等，也容易使人在阶级斗争的风浪中迷失方向。这个假言判断错在把充分条件当作必要条件。如果改为“一个人如果好逸恶劳、追求享乐，就容易在阶级斗争的风浪中迷失方向，甚至会被敌人拉下水”，这样前件和后件的

关系是充分条件关系，就比较恰当了。

(2) 如果掌握了工作方法，就可以做好工作。

例(2)，这个假言判断也是不够恰当的。掌握工作方法是做好工作的必要条件，但不是充分条件。不掌握工作方法固然不能做好工作，但只是掌握了工作方法，还不一定就能做好工作，因为要做好工作，还需要其他条件。这里的错误就是在于把必要条件当做了充分条件。

三 什么是假言三段论

以假言判断为前提的推理称为假言推理。例如：

(1) 如果是一个无产阶级革命者，就一定会坚持实事求是的作风；

我们是无产阶级革命者；

所以，我们坚持实事求是的作风。

(2) 如果是一个无产阶级革命者，就一定会坚持实事求是的作风；

他没有实事求是的作风；

所以，他不是无产阶级革命者。

例(1)、例(2)是两个假言推理。假言推理的小前提和结论都包含在大前提之中，结论不超出前提的范围，所以它也是一种演绎推理。这两个假言推理的大前提是假言判断，小前提和结论都是直言判断，这种假言推理也叫做假言三段论。

假言三段论推理的方式有肯定式和否定式两种。进行假言推理应该按照大前提的条件关系采用适当的推理方式。

充分条件假言推理的肯定式是小前提肯定大前提的前件，从而得出肯定大前提后件的结论，如例(1)。充分条件假

言推理的否定式是小前提否定大前提的后件，从而得出否定大前提前件的结论，如例(2)。

必要条件假言推理的方式与充分条件假言推理相反。肯定式是小前提肯定大前提的后件，从而得出肯定大前提前件的结论；否定式是小前提否定大前提的前件，从而得出否定大前提后件的结论。例如：

(3) 只有充分认识到科学技术现代化的重要意义，才能把科学实验的群众运动轰轰烈烈地开展起来；

大庆人把科学实验的群众运动轰轰烈烈地开展起来了；

所以，大庆人是充分认识到科学技术现代化的重要意义的。

(4) 只有充分认识到科学技术现代化的重要意义，才能把科学实验的群众运动轰轰烈烈地开展起来；

某单位还不是充分认识到科学技术现代化的重要意义；

所以，某单位还不能把科学实验的群众运动轰轰烈烈地开展起来。

充分必要条件假言推理可以兼用充分条件假言推理和必要条件假言推理的各种方式。它的肯定式可以是小前提肯定大前提的前件，从而得出肯定大前提后件的结论；也可以是小前提肯定大前提的后件，从而得出肯定大前提前件的结论。它的否定式可以是小前提否定大前提的前件，从而得出否定大前提后件的结论；也可以是小前提否定大前提的后件，从而得出否定大前提前件的结论。

假言推理在日常议论中运用得很广泛，也可以有各种省略的形式。例如：

(5) 许多老工人激动地说："在旧社会，资本家为了赚钱，不顾我们工人死活，逼我们一天工作十几小时，劳动条件极差。毛主席把我们从苦海中拯救出来，我们坚决贯彻'鞍钢宪法'，大搞技术革新，彻底摆脱了笨重的体力劳动的束缚。现在制瓶是：'按电钮、看落料，瓶子围着机器跑，生产飞跃人欢笑'。如果让王张江姚'四人帮'反党集团篡党夺权的反革命阴谋得逞，不仅我们社会主义事业要遭到破坏，而且我们会吃二遍苦，受二茬罪。我们决不能让他们的反革命阴谋得逞，一定要同'四人帮'斗争到底！"（«祸国殃民帮的反革命狼子野心的大暴露——看王洪文在上海轻工业系统一些厂的所作所为»，一九七六年十一月二十三日«文汇报»）

例(5)，老工人先根据自己的亲身经历，对新旧社会进行了对比。紧接在后面的话就包含了一个假言推理的过程，运用的是充分条件假言推理的否定式。这个推理的大前提是"如果让王张江姚'四人帮'反党集团篡党夺权的反革命阴谋得逞，不仅我们社会主义事业要遭到破坏，而且我们会吃二遍苦，受二茬罪"。小前提实际上是"我们决不让社会主义事业遭到破坏，我们不能吃二遍苦，受二茬罪"，它否定了大前提的后件；但这个小前提在表达时省略了，因为从上面的回忆对比中完全可以理解得到。结论是"我们决不能让他们的反革命阴谋得逞，一定要同'四人帮'斗争到底"，否定了大前提的前件，它表达了老工人的斗争决心。又如：

(6) 苏修先生们，如果真象你们说的那样"关怀"各国人民，为什么不痛快一点，公开宣布你们今后再不做军火商了，对一些国家特别是对阿拉伯国家欠你们的军火债务都不要还？实际上，苏修这个大军火商带给世界人民的只有不安宁和越来越深的灾难。（«军火商骂军火商»，一

九七六年十二月二日《人民日报》)

例(6)，苏修用卖军火来搜刮别国人民，而它却大言不惭地说什么这是对各国人民的“真正关怀”。这段文章对此加以揭露和驳斥，在反驳中运用了充分条件假言推理的否定式。概括其大意，推理过程如下：大前提是“如果真象你们说的那样‘关怀’各国人民，为什么不痛快一点，公开宣布你们今后再不做军火商了，对一些国家特别是对阿拉伯国家欠你们的军火债务都不要还”；小前提是“你们不肯宣布今后再不做军火商，不肯不讨还军火债务”，否定了大前提的后件；结论是“你们不是‘关怀’各国人民”，否定了大前提的前件。在这段文章里，小前提和结论都没有再重复大前提的内容，而是只用“苏修这个大军火商带给世界人民的只有不安宁和越来越深的灾难”一句话来概括其内容，言简意明，推理合乎逻辑。

四 假言三段论要合乎逻辑

假言三段论是依据大前提前件和后件的条件关系进行推理的，小前提和结论都包含在大前提之中，因此假言三段论是否合乎逻辑，首先决定于大前提的条件关系是否恰当，其次是推理方式是否正确。

(一) 不可用错误的大前提进行推理

“四人帮”为了篡改我们党的教育方针，狂吠什么“只要不出修正主义，全国都成了文盲也在所不惜”，这是一个极其反动的谬论，是一个强加条件关系的假言判断，如果用这样的假言判断做大前提进行推理，不管用否定式还是用肯定式，其结论都必然是错误的。

(1) 否定式的假言推理(通过否定后件从而否定前

件）

只要不出修正主义，全国都成了文盲也在所不惜；（大前提）

不是全国都成了文盲也在所不惜（即不允许“全国都成文盲”）；（小前提）

出了修正主义。（结论）

(2) 肯定式的假言推理（通过肯定前件从而肯定后件）

只要不出修正主义，全国都成了文盲也在所不惜；（大前提）

不出修正主义；（小前提）

全国都成了文盲也在所不惜（即允许“全国都成文盲”）。（结论）

例(1)(2)，这两个推理的结论都是错误的，就因为它们都是以错误的假言判断作为大前提的。对于“四人帮”的上述谬论，《“四人帮”是唯物辩证法的死敌》一文进行了驳斥。文章写道：

伟大领袖毛主席明确指出：“我们的教育方针，应该使受教育者在德育、智育、体育几方面都得到发展，成为有社会主义觉悟的有文化的劳动者”。可是“四人帮”却狂吠什么：“只要不出修正主义，全国都成了文盲也在所不惜。”按照这种逻辑，要么是“修正主义”，要么是“文盲”；在“四人帮”看来，谁要是学了“文化”就必然成为“修正主义”，而要不出修正主义就得全国成文盲，这真是海外奇谈！（一九七六年十二月十五日《文汇报》）

这段文章，有力地揭露了“四人帮”的荒谬逻辑。

（二）要根据大前提的条件关系正确运用推理方式

前面讲过假言三段论有充分条件假言推理、必要条件假言推理和充分必要条件假言推理三种，要使假言三段论合乎逻辑，必须根据大前提不同的条件关系采用适当的推理方式，否则就会犯推理不合乎逻辑的错误。例如，有个同志认为，如果我是一个科技工作者，我就能为四个现代化作出贡献，可我是个学校行政人员，就不能为四个现代化作出贡献了。分析这个同志的思维过程，我们可以发现他实际上用了一个充分条件假言推理，而把推理方式搞错了：

如果我是一个科技工作者，我就能为四个现代化作出贡献；（大前提）

我不是一个科技工作者；（小前提）

所以，我不能为四个现代化作出贡献。（结论）

这个推理的大、小前提都是正确的，但推理方式错了。充分条件假言推理的方式，可以通过肯定前件来肯定后件，也可以通过否定后件来否定前件，这样才能推出正确的结论来，但这个推理却错用了否定前件从而否定后件的方式，所以结论是错误的。在今天，各行各业都要为四个现代化作出贡献。"科技人才的培养，基础在教育"，"小学、中学、大学是培养科学技术人才的重要基础"。学校行政人员的任务就是要坚持毛主席的革命路线，勤勤恳恳地工作，努力办好各类学校，这怎么能说"不能为四个现代化作出贡献"呢？

练　习

一、说明下面这几个假言判断的前后件之间是什么条件关系。

1. 只有用人类创造的全部知识财富来丰富自己的头脑，才能成为共产主义者。

2. 没有高度的民主，不可能有高度的集中，而没有高度的集中，就不可能建立社会主义经济。

3. 只要党和国家的最高权力掌握在坚持马克思列宁主义路线的领导核心手中，走资派在党内就只是一小撮，并且不断被揭露和清除，不可能形成一个资产阶级。

4. 只有象苏联那样，走资派篡夺了党和国家的最高权力，才形成一个官僚垄断资产阶级，党也就变成了资产阶级的政党。

5. 如果"四人帮"的阴谋全部得逞，那末，我们的党必然整个地改变颜色，变成资产阶级的法西斯党，我们的国家就会出现大分裂、大混乱，倒退到半殖民地半封建的老路上去。

二、按照假言判断必须恰当的要求，指出下面各句中的逻辑错误。

1. 如果加强了基础理论课的教学，就会出现理论脱离实际的问题。

2. 只有提高群众的积极性，才能提高群众的阶级觉悟。

3. 在反腐蚀斗争中，有的同志认为，资产阶级生活作风在社会上仍然存在，自己沾染上是难以避免的。

三、分析下面几段文章中所用的推理形式，体会它们的逻辑力量。

1. 我国现在的社会制度比较旧时代的社会制度要优胜得多。如果不优胜，旧制度就不会被推翻，新制度就不可能建立。（毛主席《关于正确处理人民内部矛盾的问题》）

2. 既要革命，就要有一个革命党。没有一个革命的党，没有一个按照马克思列宁主义的革命理论和革命风格建立起来的革命党，就不可能领导工人阶级和广大人民群众战胜帝国主义及其走狗。（毛主席《全世界革命力量团结起来，反对帝国主义的侵略》）

3. 中国人民在几十年中积累起来的一切经验，都叫我们实行人民民主专政，……为什么理由要这样做？大家很清楚。不这样，革命就要失败，人民就要遭殃，国家就要灭亡。（毛主席《论人民民主专政》）

4. 梁先生说，"好的作品永远是少数人的专利品，大多数永远是蠢的，永远是和文学无缘"，但鉴赏力之有无却和阶级无干，因为"鉴赏文学也是天生的一种福气"，就是，虽在无产阶级里，也会有这"天生的一种福气"的人。由我推论起来，则只要有这一种"福气"的人，虽穷得不能受教育，至于一字不识，也可以鉴赏《新月》月刊，来作"人性"和文艺"本身"原无阶级性的证据。（鲁迅《二心集·"硬译"与"文学的阶级性"》）

第七章　选言判断和选言三段论

一　什么是选言判断

选言判断是反映事物具有几种可能性的一种判断。例如：

在野兽面前，不可以表示丝毫的怯懦。我们要学景阳冈上的武松。在武松看来，景阳冈上的老虎，刺激它也是那样，不刺激它也是那样，总之是要吃人的。或者把老虎打死，或者被老虎吃掉，二者必居其一。（毛主席《论人民民主专政》）

这是毛主席针对“你们太刺激了”这一论调所作的批驳。在这里，毛主席把国内外反动派比作野兽，吃人的老虎，并运用选言判断指出：在吃人的老虎面前，“或者把老虎打死，或者被老虎吃掉，二者必居其一”。在这两种可能性中，应该选择哪一种呢？毛主席教导我们，“在野兽面前，不可以表示丝毫的怯懦”，必须“划清反动派和革命派的界限，揭露反动派的阴谋诡计，引起革命派内部的警觉和注意，长自己的志气，灭敌人的威风，才能孤立反动派，战而胜之，或取而代之。”这是运用选言判断论述无产阶级革命道理的光辉范例。又如：

（1）随着他们篡党夺权步伐的加快，“双突”的邪风也愈刮愈烈。一九七四年批林批孔运动中……不少单位大搞层层点名，限时限刻，先入党后提干，或者先提干后入党，或者入党提干双管齐下。（《“四人帮”要“重建”一个什么

党》，一九七七年七月十二日《人民日报》）

例(1)，也是一个选言判断，反映了在"四人帮"为篡党夺权刮起"双突"邪风时，他们所采取的种种卑劣的手法。

选言判断总是由两个或两个以上的直言判断构成的。构成选言判断的这些直言判断称为选言肢，它们之间具有选择关系。前面所引毛主席著作中的选言判断由两个选言肢构成，例(1)中的选言判断由三个选言肢构成。

根据选言肢之间的关系，可以把选言判断分为不相容的和相容的两种。一个选言判断的各个选言肢，其中只能有一个是真的，不可能几个都是真的，这样的选言判断就叫做不相容的选言判断。如"或者把老虎打死，或者被老虎吃掉"这个选言判断的选言肢不能同时都真，它们之间的关系是非此即彼、互相排斥的，这是一个不相容的选言判断。一个选言判断的各个选言肢，可以有一个是真的，也可以几个都是真的，这样的选言判断叫做相容的选言判断。如例(1)，"四人帮"在一个单位里搞"双突"可以采取某一种手法，也可以同时采取两种或三种手法，因此，这就是一个相容的选言判断。

选言判断常用"或……或……""或者……或者……""不是……就是……""是……还是……""要么……要么……"等关联词语。下面再举数例。

(2) 是光明的中国，还是黑暗的中国？十月的决定性伟大胜利，早就回答了这个问题。（《人民日报》、《红旗》杂志、《解放军报》一九七八年元旦社论）

(3) 我想，作家和批评家的关系，颇有些象厨司和食客。厨司做出一味食品来，食客就要说话，或是好，或是歹。（鲁迅《花边文学·看书琐记(三)》）

(4) 这项任务完成得比较好的原因，要么是客观条

件有利，要么是大家主观上很努力。

例(2)，用关联词语“是……还是……”；例(3)，用关联词语“或……或……”；例(4)用关联词语“要么……要么……”。

例(2)、例(3)中，各有一个不相容的选言判断；例(4)是一个相容的选言判断。

二　选言判断要恰当

要使选言判断恰当，必须注意以下几点：

(一) 至少要有一个选言肢是符合客观实际的

在一个选言判断中，至少要有一个选言肢符合客观实际。如果一个选言判断中的所有选言肢，没有一个符合客观实际，那么，这个选言判断就必定是不恰当的。

在激烈的阶级斗争中，阶级敌人往往会捏造一些虚假的选言判断，以制造混乱。例如在无产阶级到底要培养什么样的人的问题上，国民党特务分子张春桥胡说什么：“一个是培养有资产阶级觉悟的有文化的剥削者、精神贵族，一个是培养有觉悟的没有文化的劳动者，你说要什么人？我宁要一个没有文化的劳动者，而不要一个有文化的剥削者、精神贵族。”这个谬论的前提就是一个荒谬的选言判断。

按照张春桥的逻辑，只有两种可能性：要么是“有文化的剥削者、精神贵族”，要么是“没有文化的劳动者”。显然，这个选言判断是荒谬的。毛主席早就指出：“我们的教育方针，应该使受教育者在德育、智育、体育几方面都得到发展，成为有社会主义觉悟的有文化的劳动者。”这是唯一正确的无产阶级的教育方针。而张春桥却在他那个选言判断中只提出两个虚假的选言肢，故意抽掉了唯一正确的一个选言肢，其罪恶目的

就是对抗毛主席的教育方针，破坏无产阶级教育革命，妄图篡党夺权，复辟资本主义。

（二）不能把没有选择关系的几个部分硬凑成一个选言判断

选言判断要真正反映事物具有的各种可能性，各个选言肢必须确实具有选择关系。如果把并无选择关系的事物拉来强作选言判断，那就不恰当了。例如：

改造盐碱地的方法很多，或者挑土覆盖，或者排灌，或者冲洗，或者施绿肥，或者使用天然肥料，……

这里的"排灌"和"冲洗"是一回事，是改造盐碱地的同一个方法，两者是同一关系，不具有选择关系。"施绿肥"是"使用天然肥料"的一种方法，它们是从属关系，也不存在选择关系，不能将它们并列在一起作为改造盐碱地的两种方法。在这个选言判断中，作者把一些没有选择关系的事物硬凑成选言判断，这就使各选言肢之间的关系混乱，所以这个选言判断是不恰当的。如果改为"改造盐碱地的方法很多，或者挑土覆盖，或者排灌冲洗，或者使用天然肥料如施绿肥等等"，这样，各个选言肢之间就具有选择关系，这个选言判断就比较恰当了。

三　什么是选言三段论

以选言判断为前提的推理称为选言推理。例如：

（1）究竟是党指挥枪，还是枪指挥党？
我们的原则是党指挥枪；
所以，我们决不容许枪指挥党。

（2）究竟是党指挥枪，还是枪指挥党？

我们决不容许枪指挥党；

所以，我们的原则是党指挥枪。

例(1)、例(2)是两个选言推理。选言推理的大前提是选言判断，小前提和结论都是直言判断，这种选言推理也叫做选言三段论。

选言推理的小前提和结论也都包含在大前提之中，结论不超出前提的范围，所以它也是一种演绎推理。

选言三段论的方式有肯定否定式和否定肯定式两种。例(1)，小前提肯定一个选言肢，结论否定其他的选言肢，这种推理方式就是肯定否定式；例(2)，小前提否定一个选言肢，结论肯定余下的选言肢，这种推理方式就是否定肯定式。

选言推理的肯定否定式常用于论证自己的观点。例如：

(3) 是人定胜天，还是天定胜人，这反映了两种截然不同的世界观。大寨大队的贫下中农，坚定地相信人定可以胜天，他们抗严寒，战风雪，改天换地，夺得了一次又一次的高产丰收，雄辩地证明了所谓天定胜人，完全是错误的，其实质是一种懦夫懒汉的思想。

例(3)，包含了一个选言三段论：大前提是“是人定胜天，还是天定胜人”；小前提可以概括为“大寨大队的贫下中农抗严寒，战风雪，改天换地，夺得了一次又一次的高产丰收证明是人定胜天”；结论是“所谓天定胜人，完全是错误的”。这个推理用的就是通过肯定一个选言肢来否定其他选言肢的肯定否定式的推理方式。

选言推理被运用得较为广泛的是否定肯定式。这种推理方式一般用来排除一些可能情况或错误观点，从而肯定一些可能情况或正确观点。例如：

(4) 参谋长 ……现在兄弟部队已经封锁住牡丹江

一带的渡口要道，座山雕跑不了啦！不过，这个家伙很不容易对付。大家不是讨论过几次了吗？用大兵团进剿，等于拳头打跳蚤，不行；把他们引下山来一口一口地吃掉，任务紧迫，也不行。这是一场特殊的战斗！咱们要记住毛主席的教导，在战略上要藐视敌人，在战术上要重视敌人！……

…………

参谋长 ……

威虎山倚仗着地堡暗道，
看起来欲制胜以智取为高。
选能手扮土匪钻进敌心窍，
方能够里应外合捣匪巢。（《智取威虎山》）

例(4)，参谋长这段念白和唱词包含一个选言推理，其推理形式是：

攻打威虎山，或者是强攻，用大兵团进剿；或者是把匪徒引下山来一口一口地吃掉；或者是智取，选能手扮土匪钻进敌心窍，里应外合捣匪巢。

用大兵团进剿，等于拳头打跳蚤，不行；把他们引下山来一口一口地吃掉，任务紧迫，也不行；

所以，欲制胜以智取为高。

参谋长在分析攻打威虎山的种种情况后，一一排除了"用大兵团进剿"、"把他们引下山来一口一口地吃掉"的可能，决定用集体的智慧制定"智取"的作战方案。

我们平时说话、写文章运用选言推理时，往往根据实际需要，可以有所省略。例如，《中共中央关于召开全国科学大会

的通知》(一九七七年九月十八日) 中有这么一段精辟的论述：

> (5) 只搞生产斗争、科学实验，而不抓阶级斗争，领导权不在无产阶级手里，人的精神面貌不振奋起来，也就搞不好生产斗争、科学实验。只搞阶级斗争，不搞生产斗争、科学实验，物质基础不雄厚，国家不富强，无产阶级专政也就不能巩固，说"拥护总路线"，结果是假的。只搞生产斗争，不搞科学实验，行吗？不行。生产斗争不能代替科学实验。要象大庆大寨那样，三大革命运动一起抓。

例(5)，是一个省略了大前提的选言推理。被省去了的大前提是："要巩固无产阶级专政，建设社会主义强大国家，或者是只搞生产斗争、科学实验，而不抓阶级斗争；或者是只搞阶级斗争，不搞生产斗争、科学实验；或者是只搞生产斗争，不搞科学实验；或者是三大革命运动一起抓"。小前提否定了"只搞生产斗争、科学实验，而不抓阶级斗争"，"只搞阶级斗争，不搞生产斗争、科学实验"和"只搞生产斗争，不搞科学实验"等三个选言肢，从而得出了肯定另一个选言肢的正确结论："要象大庆大寨那样，三大革命运动一起抓。"这里把大前提省去了。这里省去大前提，为的是使语言简洁，表意显豁。

选言三段论的省略情况是较多的，这里不一一列举了。

四　选言三段论要合乎逻辑

要使选言三段论合乎逻辑，必须注意以下两点：

(一) 运用肯定否定式推理，大前提不能是相容的选言判断

肯定否定式的推理是：大前提提出几种可能性(几个选言肢)，小前提肯定其中一种可能性(肯定一个选言肢)，结论否

定其他的可能性（否定其他的选言肢）。运用这种推理方式，大前提的各个选言肢不能是相容的。

如果大前提的各选言肢是相容的，而用肯定否定式推理，那就不能推出正确的结论。因为尽管小前提肯定了其中的一个（或一些）选言肢，但由于各选言肢并不互相排斥，因而并不能证明其他选言肢都是假的。例如：

产品成本的降低，或者是由于提高了劳动生产率，或者是由于原材料和动力的节省；

这家工厂提高了劳动生产率；

所以，这家工厂的产品成本降低不是由于原材料和动力的节省。

上面这个例子，结论是不可靠的，因为这家工厂产品成本的降低，可以是由于提高了劳动生产率，也可以同时还节省了原材料和动力，两者并不互相排斥，它们的关系是相容的。因此，这个推理的小前提肯定了大前提中的一个选言肢，结论却不能否定其他的选言肢。这个推理的错误就在于大前提是相容的选言判断，而运用的却是肯定否定式的推理方式。

（二）运用否定肯定式推理，大前提的选言肢要列举所有可能性

否定肯定式推理是，大前提提出事物的几种可能情况（即几个选言肢），小前提否定大前提中的一个或一些可能情况（即否定一个或一些选言肢），结论肯定余下的可能情况（即肯定余下的选言肢）。如果大前提遗漏了事物的某种真实的可能性，即真的选言肢，那末，大前提就是不恰当的选言判断。用不恰当的大前提来进行推理，结果必然也是不恰当的。所以运用否定肯定式的推理，为了保证不遗漏真实的选言肢，就要求大前提的选言肢列举所有可能性。例如：

谁要是提及一下“基础理论”，就仿佛偷吃了“禁果”，犯下“弥天大罪”.……

人们不禁要问：这究竟是为什么？这是一般的学术之争吗？不是。这是孤立的现象吗？不是。随着王张江姚反党集团的被粉碎，这个问题的性质愈来愈清楚地展现在我们的面前了。这是两个阶级、两条路线激烈斗争的深刻反映。（«一场围绕自然科学基础理论问题的政治斗争»，一九七七年一月十六日«光明日报»）

这里，实际上是个选言推理，其大前提是省略了的。补出省略了的大前提，排成式子，是这样的：

围绕自然科学基础理论问题的斗争，或是一般的学术之争，或是孤立的现象，或是两个阶级、两条路线激烈斗争的深刻反映；（大前提）

这不是一般的学术之争，不是孤立的现象；（小前提）

这是两个阶级、两条路线激烈斗争的深刻反映。（结论）

这个推理的小前提是正确的。因为“四人帮”在这个问题上包藏着一个极其险恶的目的，他们借批判周培源同志为名，暗中却把矛头直指敬爱的周总理，直指毛主席的革命路线。事关“四人帮”篡党夺权的阴谋，当然不是“一般的学术之争”，不是“孤立的现象”。这个推理中，大前提提出了三种可能情况，也就是列举了所有可能情况。这样就可以进行否定肯定式的选言推理。小前提否定了大前提中的虚假的选言肢，结论就可以肯定余下的一个选言肢，即“这是两个阶级、两条路线激烈斗争的深刻反映”。

如果大前提的选言肢没有列举所有可能性，运用否定肯定式进行推理，就不能必然地推出正确的结论。例如有一部

长篇小说描写过这么一个情节：勘探队党支部委员华克刚和其他二人，为了寻找地下水去探红鱼洞，突然下落不明。勘探队的同志和当地贫下中农获讯后都万分焦急。在分析他们三人失踪的原因时，勘探队代理支部书记林山认为，他们是探洞不慎落水的可能性最大；其他的可能是：迷路，失足落崖，野兽叼走；除此之外，只有一个可能：当地还潜伏着敌人搞破坏。这就是说，林山对华克刚等三人的失踪作出了这样一个选言判断：可能是不慎落水，可能是迷路，可能是失足落崖，可能是野兽叼走，可能是当地潜伏的敌人搞破坏，除此之外再没有什么其他可能了。勘探队广大群众和当地贫下中农对林山提出的这些可能性都表示怀疑，并一一予以排除：不慎落水而失踪不可能，因为溪水水位不高，水流不急，他们三人又都会游泳；迷路或失足落崖也不可能，因为他们三人中有一个是当地红小兵，他对那里的每个山洞都很熟悉，而且这段时间又无塌方现象；野兽叼走也不象，因为野兽不可能一下子把三个人都吃掉而不留下一点痕迹；当地敌人的破坏，经过大队党支部和贫下中农的调查核实，也否定了。那么，正确的结论究竟是什么呢？后经勘探队和当地的党组织、广大工人、贫下中农的共同努力，终于搞清了事情的真相，原来华克刚等三人的失踪，是勘探队内部潜伏着的阶级敌人搞的鬼。林山由于阶级斗争观念淡薄，在分析华克刚等失踪的可能原因时，只想到当地还可能有潜伏的敌人，却漏掉了"勘探队内部潜伏着的阶级敌人搞的鬼"这样一个重要的可能性。就选言判断来说，也就是没有提出那个极为重要的选言肢，作了一个不恰当的选言判断，用这样的选言判断做大前提进行推理，其结论必然是不可靠的。

练　　习

一、下列选言判断是否恰当？为什么？

1. 有些同志在联系实际学习理论时，容易产生就事论事的倾向。要么罗列一大堆现象，要么报流水帐。

2. 从这件事可以看出，是重钱还是轻粮，这是走哪条路的问题。

3. 相信群众，还是相信干部，在运动中应有明确的认识。

4. 清仓还是清思想？

二、分析下列几段文章中所用的推理方法，体会它们在逻辑上的严密性。

1. 人的正确思想是从那里来的？是从天上掉下来的吗？不是。是自己头脑里固有的吗？不是。人的正确思想，只能从社会实践中来，只能从社会的生产斗争、阶级斗争和科学实验这三项实践中来。（毛主席《人的正确思想是从那里来的？》）

2. 那末所谓文艺的提高，是从什么基础上去提高呢？从封建阶级的基础吗？从资产阶级的基础吗？从小资产阶级知识分子的基础吗？都不是，只能是从工农兵群众的基础上去提高。（毛主席《在延安文艺座谈会上的讲话》）

三、下面几个选言推理是否合乎逻辑？为什么？

1. 造成生产事做的原因，可能是设备故障，可能是违反操作规程，可能是生产技术不熟练；

这次生产事故的原因，不是由于设备故障和生产技术

不熟练；

所以，这次生产事故的原因是由于违反操作规程。

2. 一个人工作没有做好，或者是路线觉悟不高，或者是方法有问题；

他的工作没有做好是由于路线觉悟不高；

所以，他的工作没有做好，不是因为方法有问题。

第八章　归纳推理和类比推理

一　什么是归纳推理

归纳推理是从特殊性的前提推出普遍性的结论的一种推理。

人们认识事物，总是从认识个别事物开始。先认识一个个单独的具体事物的某些性质，然后逐步地认识到一类事物的一般性质，掌握它的规律性。归纳推理正是人们这一认识过程中的一种重要的方法。毛主席在《矛盾论》里指出："就人类认识运动的秩序说来，总是由认识个别的和特殊的事物，逐步地扩大到认识一般的事物。"这就给我们指出了归纳推理在人的认识过程中有重要的作用。

归纳推理的方法可以根据前提是否研究了所有的对象而分为完全归纳法和不完全归纳法。

（一）完全归纳法

这种方法是根据同属一类的所有个别事物都具有某种性质，从而推出该类事物普遍具有这种性质的结论。例如：

奴隶主阶级的教育是为奴隶主阶级服务的，
地主阶级的教育是为地主阶级服务的，
资产阶级的教育是为资产阶级服务的，
无产阶级的教育是为无产阶级服务的，
所以，在阶级社会里，教育总是为一定的阶级服务

的。

这个归纳推理，根据“奴隶主阶级的教育”、“地主阶级的教育”、“资产阶级的教育”、“无产阶级的教育”都是为各自的阶级服务的这样一些个别性的前提，推出“在阶级社会里，教育总是为一定的阶级服务的”这样一个普遍性的结论。由于它的前提包括了阶级社会中所有教育的性质，所以是一个完全归纳推理。这种推理由于前提已考察了一类事物中所有个别事物的情况，所以其结论是可靠的。这里值得注意的是，如果运用完全归纳法，那末所列举的前提就一定要“完全”，也就是一定要确实考察了一类事物中的所有个别事物，否则，其结论就不一定真实可靠。

（二）不完全归纳法

不完全归纳法又因进行推理的根据不同分为简单枚举归纳法和典型事例归纳法。

1．简单枚举归纳法

这种方法是根据同一类事物中部分事物都具有某种性质，从而推出该类事物普遍具有这种性质的结论。例如我们在研究地震问题时，要考察到每一次地震即将发生时的全部情况当然是不可能的。但根据我们已经考察到的部分情况，发现地震前总有“狗慌乱吠”、“老鼠搬家”、“牛马惊跑”、“鸡鸭乱飞”之类的现象，就可以推出“地震总是有前兆的”这样一个结论，这里用的就是简单枚举归纳法。又如我们在检验产品质量时常用随机抽样法（任意抽一部分产品作为样品进行检验，从而断定全部产品的质量情况），也是一种简单枚举归纳法。简单枚举归纳法是我们经常运用的一种归纳方法。运用简单枚举归纳法，要注意充分收集材料，前提的根据越多，结论的可靠性越大。另外要注意有无相矛盾的事例，如果发现与前提

相矛盾的事实，那么结论就被推翻。

2. 典型事例归纳法

这种方法是根据一类事物中有典型性的个别事物具有某种属性，而这种属性又与这类事物的共性有必然联系，从而推出该类事物普遍具有这种属性的结论。这是一种科学的归纳法，其具体方法是：(1) 选择典型事例作为归纳的前提；(2)对这些典型事例进行分析，找出前提中个别事物的某种属性与该类事物的共性之间的必然联系。例如：

(1) 大寨，有各种各样的土壤。有红土，有白土，有沙土，有粘土。有的土壤透气性不好，耕作不便；有的土壤既不保水，也不保肥。一九六三年遭洪水，坝塌了，地冲了，土流了。一个严肃的问题提到大寨的干部群众面前：大寨的建设沿着什么路走？

人们纷纷议论着。

大寨党支部也在议论着：为什么别的地冲了，狼窝掌的地保住了？为什么别的地怕旱，狼窝掌的地不怕旱？就因为狼窝掌的地被改造了，活土层加厚了，保肥、保水、透气这“三性”具备了，耕作方便了，抗御自然灾害的能力增强了。

于是，一个结论形成了：改造贫瘠的山地，先要解决“土”的问题。(«在新的考验面前——记大寨大队抗旱夺高产的斗争»，一九七二年十二月十四日«人民日报»)

例(1)，大寨党支部选择了“狼窝掌的地”作为典型事物，分析了它不怕旱涝的原因，发现狼窝掌的地“抗御自然灾害的能力增强了”，是与“地被改造了，活土层加厚了，保肥、保水、透气这‘三性’具备了”有必然联系，从这个前提出发，就进一步推论到：所有改造过的地都具有抗灾能力，“于是，一个结论

形成了：改造贫瘠的山地，先要解决'土'的问题"。这里运用的就是典型事例归纳法。

典型事例归纳法的前提不一定要多，恩格斯在《自然辩证法》中指出："蒸汽机已经最令人信服地证明，我们可以加进热而获得机械运动。十万部蒸汽机并不比一部蒸汽机能更多地证明这一点"。恩格斯的这段话十分清楚地告诉了我们，典型事例归纳的结论是否可靠，并不决定于它前提数量的多少，而是要求前提必须典型，这个典型事物的性质与该类事物的共性有必然的联系。

典型事例归纳法的运用极为广泛，我们工作中经常运用的"抓典型"、"解剖麻雀"，说话写文章时用典型材料来说明观点，这些都是典型事例归纳法的具体运用。

二　归纳推理要合乎逻辑

在上述各种归纳推理的方法中，我们运用得较多的是不完全归纳法，这里就着重谈谈运用不完全归纳法要合乎逻辑的问题。

如前所述，简单枚举归纳法虽简便，但结论还需要进一步加以证明。因此我们要使简单枚举归纳法合乎逻辑地推出正确的结论，就应尽可能地多搜集重复出现的事例作为前提。如果只根据少数偶然现象就作出普遍性的结论，往往会犯轻率归纳的逻辑错误。例如：

(1) 宋人有耕田者，田中有株，兔走触株，折颈而死，因释其耒而守株，冀复得兔；兔不可复得，而身为宋国笑。(《韩非子·五蠹》)

例(1)，这则"守株待兔"的寓言说，有个宋人，偶然遇到了

一只“触株折颈而死”的兔子，就以为所有的兔子都会“触株折颈而死”。他的错误在于以个别的偶然现象为前提，得出了普遍性的必然结论。就这个宋人而言，是犯了轻率归纳的逻辑错误。

典型事例归纳法要合乎逻辑地推出正确的结论，除了前提必须正确外，还必须注意前提的典型性，也就是说，前提所反映的某种性质，一定要与该类事物的共性有必然联系。如果前提不典型，只是反映了事物的一些表面现象，与这一类事物的共性没有必然联系，就会犯归纳不当的逻辑错误。例如，小说《创业》中周铁杉有这么一段话分析了“海相生油”、“陆相无油”论的错误：

(2) “我总想，”周铁杉接着说，“一个地方有没有石油，不在陆相海相。决定的因素是有没有生成石油和保存石油的条件。有了这个条件，陆相也可能有油，没有这个条件，海相也没有油。外国人说这个海相生油，是因为他们在海相里找到了大油田，陆相呢，他们没找到过，就说没有。他们盼望我们这么大的一个国家，总靠洋油过日子，也就是说‘中国贫油’。我不信这个邪！……”(小说《创业》603页)

例(2)，那些外国人之所以得出“海相生油”、“陆相无油”的结论，在政治上是为了证明“中国贫油”，“盼望我们这么大的一个国家，总靠洋油过日子”。而在思想方法上，则是犯了归纳不当的逻辑错误。他们在一些地方找到了石油，而这些地方是海相沉积岩，于是就得出“海相生油”的结论；他们在一些地方没有找到石油，而那些地方又都是陆相沉积岩，于是就得出“陆相无油”的结论。他们用的两个归纳推理，都是典型事例归纳法，这两个典型事例归纳法的前提中所断定的性质(“有

油”和“无油”）与该类事物海相沉积岩和陆相沉积岩的共性并没有必然联系，“一个地方有没有石油，不在陆相海相。决定的因素是有没有生成石油和保存石油的条件。”因此，这两个归纳推理都犯了归纳不当的逻辑错误，结论当然是不正确的。

三　什么是类比推理

类比推理是从特殊性的前提推出特殊性的结论的一种推理。

类比推理是从甲事物和乙事物之间具有若干共同的性质，推出乙事物也具有甲事物的其他一些性质。例如，在南极洲有一种古老的动物叫企鹅。企鹅在水下游动的速度很快，可以达到每小时36公里；在陆地上，它们却蹒跚而行。可是，当企鹅面临关系到生死存亡的紧急关头时，它们也能在雪地上飞跑，每小时速度可达30公里。为什么它们能跑得这样快呢？原来它们扑倒在地，肚子贴在雪地上，双脚蹬动，就象滑雪运动员使用雪杖在雪地上飞速滑行一样。

在企鹅的这种启示下，人们运用类比推理，设计了一种在极地使用的新型的汽车，这种汽车用宽阔的底部贴在雪地上，用轮勺推动，迅速行驶，每小时速度可以达到50公里。

推理的过程是这样的：

企鹅用腹部贴在雪地上，双脚蹬动，能在雪地上飞速前进；

汽车用底部贴在雪地上，轮勺推动；

所以，汽车也能在雪地上飞速前进。

再举一个例子：

地主阶级在夺权和改革过程中，曾一度把奴隶和农

民争取到自己方面来，但由于它是用一种剥削制度代替另一种剥削制度，正如“资产阶级革命不能把千百万被剥削的劳动群众稍微长期地团结在资产阶级的周围”（«斯大林全集»第八卷第22页）一样，地主阶级也不能长久地把农民团结在自己的周围，……（«批判“四人帮”在评法批儒中的阶级调和论»，一九七七年二月二十一日«光明日报»）

这也是个类比推理。它的前提是：“地主阶级的夺权和改革”与“资产阶级革命”都是一种剥削制度代替另一种剥削制度，而资产阶级革命“不能把千百万被剥削的劳动群众稍微长期地团结在资产阶级周围”，结论是：“地主阶级也不能长久地把农民团结在自己的周围。”

类比推理在实际运用中，有时可以采用省略形式。例如：

（1）昔阳能办到，你们难道不行吗？（«农业学大寨»，一九七〇年九月二十三日«人民日报»）

（2）赫鲁晓夫说：“唉呀！斯大林如果早死十年，那多好啊！”人们知道，斯大林是一九五三年逝世的，如果早死十年，那正是苏联卫国战争开始反攻的一九四三年。在那个时候，盼望斯大林死去的是谁呢？希特勒！（«关于斯大林问题——二评苏共中央的公开信»）

例(1)，省略了类比的前提。昔阳是全国农业学大寨的先进典型，以全国各地和昔阳比，相同的条件是很多的。这里不一一明说，让人们自己来思索，可以启发人们学大寨的自觉性和积极性。

例(2)，省略了类比的结论。只要把赫鲁晓夫和希特勒都希望斯大林在一九四三年死去这个前提一揭示，这个类比的结论就非常明显了，读者必然会作出“赫鲁晓夫和希特勒是一丘之貉”的结论。

四　类比推理要合乎逻辑

类比推理的结论是否可靠，与前提的多少有一定的关系，但更重要的是要看前提和结论之间是否具有必然的联系。如果类比的前提与结论缺乏必然的联系，那么这个推理的结论就不可靠。因此，要使类比推理合乎逻辑地得出必然的结论，除了每一个前提必须正确外，还要注意以下几个问题。

（一）类比推理的前提必须反映类比事物的共性

类比推理的前提必须是反映该类事物的共性的，如果前提中出现了其中某一事物的特性，就要犯类推不当的逻辑错误。

例如，苏联政府一九六九年六月十三日声明中胡说什么中苏边界是沿中国江岸划定的，他们拿一八五八年哥斯达黎加和尼加拉瓜之间签订的条约来进行类比，说那个条约规定哥尼“边界线是沿着圣胡安河的右岸通过的”，“尼加拉瓜共和国对这条河的水域拥有完全的占有权和司法主权”。于是得出结论胡说什么《中俄北京条约》是同样的例子。我们知道，按主航道中心线划界是通航界河的共同性质，沿江边划界是通航界河的个别特例，苏修领导集团为了给自己的侵略扩张制造借口，就故意依据事物的特性来进行类比，显然是极端荒谬的。我国外交部一九六九年十月八日的文件严正地驳斥了这种谬论，指出：

> 当然，任何公认的国际法准则都有例外，关于通航界河按主航道中心线划界也是这样。但是，任何例外都必须在条约中作出明确规定。一八五八年哥尼边界条约的第二条和第六条就作了这样的规定。现在我们要问苏联

政府：《中俄北京条约》在什么地方规定，中俄边界线是沿着黑龙江和乌苏里江的中国江岸通过的？又在什么地方规定，沙皇俄国对黑龙江和乌苏里江“拥有完全的占有权和司法主权”？

这段话分析了苏修领导集团的荒谬推理，指出他们用以进行类比的依据是事物的例外情况，这就有力地戳穿了他们的诡辩。

（二）类比推理的前提必须反映事物的本质

类比推理的前提如果能够反映事物的本质，那么结论和前提就具有必然联系，就能推出正确的结论。如果只是依据事物的表面现象，甚至是假象来进行类比，就会犯机械类比的逻辑错误。例如，抗日战争时期，亡国论者根据小而强的英国灭亡了大而弱的印度的历史事实，推论出小而强的日本帝国主义必定灭亡大而弱的中国的结论。但是亡国论者在这里用来进行类比的根据“敌强我弱”，只是一种表面的现象，因而犯了类比不当的逻辑错误。十九世纪中叶英印战争的时候，英国还处于资本主义的进步时代，而印度在战争中是孤立的，因此，英国能灭亡印度。二十世纪三十年代的中日战争，情况已大不相同，日本已处于退步时代，而中国有了中国共产党的领导和党所领导的红军，有了长期革命的经验，特别是中国共产党成立以来的经验，中国处于历史上进步的时代，在国际上得到全世界人民的有力援助。由于上述本质的不同，就不能进行类比。毛主席一九三八年五月在《论持久战》中说到抗日战争的时代的特点时指出，“这个特点的具体反映是日本的退步和寡助，中国的进步和多助”，因此，“中国决不会亡，必然要取得最后的胜利”，而“日本不能横行到底，必然要遭到最后的失败”。历史证明，亡国论者的这个类比推理是错误的，而毛主席

的英明预见是无比正确的。

练　　习

一、下面几段文章中运用的是哪一种归纳法？请把推理的结构分析一下。

1. “四人帮”的干扰破坏，使学大寨运动和农业生产遭到很大损失。在他们直接插手的一些地方，恶果更为严重。……受害最深的温州地区，闹得很多地方分田单干，两极分化，黑市买卖猖獗，集体经济瓦解，阶级敌人嚣张，贫下中农受罪。在那里，坚持搞集体的干部被打成“走资派”，煽动搞单干的人倒被封为“革命派”。温州这个事例说明，如果“四人帮”上台，在全国就会出现资本主义复辟，国家就要变色，人民就要遭殃。（《彻底批判“四人帮” 掀起普及大寨县运动的新高潮》，《红旗》一九七七年第一期）

2. 有一次，我到封浜公社去，当地渔民告诉我，猪棚旁边和放牛池塘里的鱼特别肥。我就想：这是不是由于猪粪的作用呢？如果是，那么用猪粪代替饲料，不就可以大大降低养鱼的成本了吗？我把这个想法告诉了场里的领导和老渔民。经过研究，大家觉得有点道理。事物都是在一定条件下相互转化的，猪粪在水里经过发酵，就会繁殖大量的浮游微生物，这种微生物不就是养鱼最好的饲料吗？……实践证明，猪粪养鱼的好处很多。

3. 群众有一句看天谚语，叫“八月十五云遮月，正月十五

雪打灯”。起初，我们只知道如果八月十五这天“云遮月”，预报第二年正月十五下雪就比较准确。……经过多次的分析研究，我们才发现，中秋的云和正月十五的雪，两者虽然表现形式不同，但它们都是冷空气活动的一种表现，冷空气的活动是造成“云遮月”和“雪打灯”的根本原因。这就找出了水域地区的冷空气活动有一百五十天的规律性。

二、下面这篇文章运用的是类比推理，请把推理的结构分析一下。

跳不出历史的照妖镜

——新沙皇的“和平党”同希特勒的纳粹党是一丘之貉

勃列日涅夫集团一贯利用各国人民渴望和平的心理，把自己装扮成和平之神，以掩盖他们称霸全球的野心。最近他们又抛出了一个“和平党”和“战争党”的新玩意儿。据他们说，新沙皇最酷爱和平，因此当然是世界上头号“和平党”了。此外，凡是为新沙皇唱赞歌的，也是十分可爱的“和平党”党徒；凡是揭露缓和骗局和反对新沙皇侵略扩张的，就是十恶不赦的“战争党”。

且看新沙皇这个头号“和平党”是如何最热爱缓和、最热爱和平以及如何为和平作出贡献的吧！

首先，据勃列日涅夫自己说，他经历过第二次世界大战，最懂得“这种战争会给人们带来怎样无数的灾难”。因此，他最爱和平。他发誓赌咒地说，他的希望“第一是和平，第二是和平，第三还是和平”。因而他干的一切都是保障和平，他就是和平的化身。

其次，新沙皇的坦克、飞机在捷克斯洛伐克横冲直

撞，乃是应邀去"保卫社会主义成果"，是"社会主义大家庭"的内部事务。他们派遣雇佣军入侵安哥拉，是"支持民族解放运动"。据勃列日涅夫一伙宣称，他们这样干是"出于关心加强和平"，促进缓和。当然，这里有一个前提，那就是别人只能听之任之。如果谁要去制止，那么挑动战争之责，破坏和平和缓和之责，就应当由谁来负，勃列日涅夫集团是一点责任也没有的，所以勃列日涅夫永远是有理的，永远是一个和平和缓和的爱好者。

最后，勃列日涅夫集团疯狂扩军备战也是为了保障和平。据他们说，"苏联武装力量战斗力越高，装备越强，全体官兵训练越好，地球上就越安宁"；而他们的争夺对手为了和平则必须裁军。勃列日涅夫一伙的算盘是打得很如意的：这样一来，苏联就可以"在力量对比方面取得压倒敌人的优势"，然后倚仗这种优势逼其争夺对手步步退让，直到让出全部地盘。

综上所述，新沙皇自封为当今当之无愧的头号"和平党"，他们武装入侵别国是为了保障和平，武装干涉别国也是为的维护和平。至于疯狂扩军备战，更是为了和平，这是因为，没有优势的武力便不可能把军队开进"不爱和平"的国家去"维护和平"。

新沙皇自以为"和平党"的桂冠是戴稳了。但是且慢高兴。查一查历史就会发现，勃列日涅夫的横说横有理，竖说竖有理，侵略别国是为了和平，扩军备战也是为了和平这套鬼把戏，是在第二次世界大战这段历史上就有人表演过的。人们不仅有记忆力，而且还有文字可以记载。

首先，希特勒当年也曾经自我表白，他经历过第一次世界大战，最懂得战争是一场浩劫。他也曾发誓赌咒地

说："我在位做总理的时候，决不会发生战争"，"德国将永远不会破坏和平"。

其次，希特勒侵占奥地利时，也曾经强迫奥地利当局向德国"提出迫切请求"，以帮助奥地利"恢复国内的治安与秩序"；也曾经宣扬这"只不过是一件家务事而已"。希特勒纳粹分子派军队入侵挪威、丹麦、荷兰、比利时等等，是"保护了弱小国家，使它们不受拦路的英国强盗的侵犯"，是为了"在欧洲建立稳定的秩序"。

最后，希特勒当年也宣扬过，德国扩充军备、进行战争、要征服全世界，目的是为了和平。他说："真正希望和平思想获胜的人，应当全心全意拥护德国征服全世界。"按照他的设想，全世界为纳粹分子征服之日，就是和平思想获胜和持久和平到来之时。

看一看当年希特勒的言行，再对照一下今天勃列日涅夫集团的言行，勃列日涅夫的"爱好和平"究竟是何货色，岂不发人深省吗？

按照勃列日涅夫集团给"和平党"规定的条件，"爱好和平"的"专利权"并不属于勃列日涅夫集团，而属于他们的至圣先师希特勒的纳粹党。纳粹党本来是最有资格戴上"和平党"桂冠的。

当然，不能不看到，同希特勒相比，勃列日涅夫集团还大有其独到之处。在利用漂亮动听的词句遮掩其帝国主义豺狼本性方面，勃列日涅夫集团比希特勒更巧妙，也更厚颜无耻。但任凭他们如何诡计多端和法术高超，他们那套"爱好和平"的把戏也经不住历史的检验，跳不出历史的照妖镜。一切妖魔鬼怪都将在历史照妖镜中原形毕露。新沙皇在使用希特勒的手法上尽管"青出于蓝"，

也同样逃不脱历史的惩罚。

三、下面几段文章中所驳斥的观点为什么是错误的？谈谈文章中是如何揭露这些逻辑错误的。

1. 周铁杉气愤地说："那些说中国贫油的人也是摆弄石头的，他看见中国的一块石头，就说中国整个的石头里头都没有油！对新疆的一块油田，伊凡诺夫说，这里到处是断层；安德烈也夫说，这里一条断层也没有。两个和尚两本经，还都是摆弄石头的。你一细追究，伊凡诺夫起家的地方断层多，安德烈也夫当总地质师的油田呢，断层少。他们都是根据石头说话的。最后伊凡诺夫跟安德烈也夫吵起来了，拍着桌子问：你大还是我大？听我的还是听你的？你看，这些天然的唯物论者！"(小说«创业»599页)

2. 最近，苏联官方的《苏维埃国家与法律》杂志在一篇文章中更露骨地提出，这条运河是一条"洋与洋之间的纽带"，因此必须和巴拿马运河和苏伊士运河一样，实行"国际化"。

……

如果说这条运河是什么"洋与洋之间的纽带"而应该"国际化"的话，那么苏联的伏尔加河——顿河运河通过其他运河，不是也与黑海和白海相通，岂不也成了"洋与洋之间的纽带"，从而也应该"国际化"吗？直接沟通白海和波罗的海的白海——波罗的海运河岂不是更要"国际化"了吗？至于苏联把美因河——多瑙河运河和巴拿马运河以及苏伊士运河相提并论，则更彻底暴露了它的社会帝国主义的真面目，只能说明它在进行侵略扩张方面比美帝国主义和其它老牌

帝国主义走得更远。(«苏联的强盗逻辑»,一九七七年十月十二日«人民日报»)

3. 梁先生首先以为无产者文学理论的错误，是“在把阶级的束缚加在文学上面”，因为一个资本家和一个劳动者，有不同的地方，但还有相同的地方，“他们的人性(这两字原本有套圈)并没有两样”，例如都有喜怒哀乐，都有恋爱(但所“说的是恋爱的本身，不是恋爱的方式”)，“文学就是表现这最基本的人性的艺术”。……文学不借人，也无以表示“性”，一用人，而且还在阶级社会里，即断不能免掉所属的阶级性，无需加以“束缚”，实乃出于必然。自然，“喜怒哀乐，人之情也”，然而穷人决无开交易所折本的懊恼，煤油大王那会知道北京拣煤渣老婆子身受的酸辛，饥区的灾民，大约总不去种兰花，象阔人的老太爷一样，贾府上的焦大，也不爱林妹妹的。(鲁迅«二心集·“硬译”与“文学的阶级性”»)

第九章 论 证

论证是引用真实的判断来确定另一判断是否真实的思维形式。

论证可分为证明和反驳两大类。

论证要有说服力。

下面我们来分别谈谈证明和反驳的逻辑结构和如何做到论证具有说服力。

一 证 明

（一）什么是证明

证明是引用真实的判断来证实另一判断是真实的这样一种思维形式。

说话、写文章，总要明确地提出自己的观点，为了使别人信服，就要提出确实可靠的理由来证实自己的观点，这就是证明。

例如，邓小平同志在联大特别会议上有这么一段话：

(1) 在"天下大乱"的形势下，世界上各种政治力量经过长期的较量和斗争，发生了急剧的分化和改组。一系列亚非拉国家纷纷取得独立，在国际事务中起着愈来愈大的作用。在战后一个时期内曾经存在的社会主义阵营，因为出现了社会帝国主义，现已不复存在。由于资本主义发展不平衡的规律，西方帝国主义集团，也已四分五

裂。从国际关系的变化看，现在的世界上实际上存在着互相联系又互相矛盾着的三个方面、三个世界。美国、苏联是第一世界。亚非拉发展中国家和其他地区的发展中国家，是第三世界。处于这两者之间的发达国家是第二世界。

例(1)，这段话就是一个证明。在这里，提出的观点是"在'天下大乱'的形势下，世界上各种政治力量经过长期的较量和斗争，发生了急剧的分化和改组"，逻辑上叫做论点。一系列亚非拉国家纷纷独立，在国际事务中起着愈来愈大的作用；社会主义阵营现已不复存在；帝国主义阵营的四分五裂和当前出现的三个世界的状况等都是用来证实论点的理由，都是一些真实性十分可靠的判断，逻辑上叫做论据。在这个证明中，从亚非拉国家的纷纷独立，在国际事务中起着愈来愈大的作用、社会主义阵营的不复存在、帝国主义阵营的四分五裂来证实世界上各种政治力量的分化，又从当前存在的三个世界的状况证实世界上各种政治力量的改组，都是用归纳的方法直接证明的，这种引用论据来证实论点，揭示论据和论点之间的逻辑联系的方式，逻辑上叫做论证方式。

证明是由论点、论据两个部分通过一定的论证方式构成的。

1. 论点

论点（也叫论题）是需要证明的判断。一篇文章、一次谈话总应该有一个论点。在一个比较复杂的证明中，有时还可以围绕总的论点，安排若干分论点。例如《红旗》杂志一九七七年第五期有一篇《从历史反革命到现行反革命——评张春桥的反革命道路》，这篇文章的开头部分提出全文的总论点："国民党特务分子张春桥，四十多年来，一直披着'进步'、'革

命’的伪装，隐藏在革命阵营的内部，从事反革命的罪恶勾当。”下面分三个部分，论证了三个分论点。第一个分论点是“张春桥是从三十年代开始他的反革命生涯的”；第二个分论点是“解放以来，张春桥这个惯于耍两面派手法的家伙，披着共产党的外衣，打着马克思主义的旗号，大肆贩卖修正主义，干着颠复无产阶级专政、复辟资本主义的反革命勾当”；第三个分论点是“无产阶级文化大革命这场‘无产阶级反对资产阶级和一切剥削阶级的政治大革命’，给张春桥和他所代表的反动阶级带来了巨大的威胁。张春桥怀着剥削阶级的仇恨心理和政治赌徒的投机欲望，迫不及待地跳了出来，浑水摸鱼，投机钻营，大搞篡党夺权的阴谋活动”。文章中用了许多论据来分别论证这些分论点的真实性。这些分论点对总论点来说又是论据，文章就是通过这三个论据来论证总论点的。

2．论据

论据是用来证实论点的判断。在证明中，论点必须依靠论据的支持，才能够确立。经常用做论据的有马克思主义的革命真理，反映事实的判断，以及其他公理、科学规律、定义等。

马克思主义是从客观实际产生出来又在客观实际中获得了证明的最正确最科学最革命的真理，因此，用马克思主义的革命真理做论据具有不可辩驳的逻辑力量。例如：

(2) 在这里，我们应当指出，需要把苏修、美帝的勾结、妥协，同革命的国家对帝国主义国家的必要的妥协区别开来。列宁说得好，“有各种各样的妥协。应当善于分析每个妥协或每个变相的妥协的环境和具体条件。应当学习区分这样的两种人：一种人把钱和武器交给强盗，为的是要减少强盗所能加于的祸害，以便后来容易捕获和

枪毙强盗；另一种人把钱和武器交给强盗，为的是要入伙分赃”。(«共产主义运动中的“左派”幼稚病»)列宁同德帝国主义签订布列斯特条约，属于前一种；列宁的叛徒赫鲁晓夫、勃列日涅夫干的是后一种。

例(2)，这是《在中国共产党第十次全国代表大会上的报告》中的一段话。周总理引用了革命导师列宁的话有力地证明了必须区分两种不同的妥协的论点，使整个证明具有不可辩驳的逻辑力量。

引用反映确切可靠的事实的判断做论据，是十分有说服力的。例如：

(3) 当前国际形势大好，是大好，不是中好，也不是小好。几年来国际无产阶级的革命斗争，被压迫人民和被压迫民族的解放斗争，许多国家的革命群众运动，继续向前发展。又有一批国家摆脱了殖民主义的枷锁，赶走了外国侵略者，获得了独立和解放。一个反对超级大国的侵略、干涉、颠覆、控制、欺负的国际统一战线正在广泛开展起来。苏美两霸困难重重，危机四伏，日子越来越不好过。特别是苏联社会帝国主义，在过去几年中，破坏阿拉伯国家和巴勒斯坦人民反对以色列侵略的战争，使用雇佣军干涉安哥拉和入侵扎伊尔，阴谋颠覆苏丹政府，干涉许多国家内政，挑拨和破坏第三世界国家之间的团结，它的侵略扩张面目进一步暴露，遭到了一个又一个的沉重打击。事实表明，国家要独立，民族要解放，人民要革命，是国际形势的主流，是任何力量也阻挡不了的。

例(3)是华主席《在中国共产党第十一次全国代表大会上的政治报告》中的一段话。华主席列举了一系列的事实，有力地证明了“当前国际形势大好”，“国家要独立，民族要解放，

人民要革命，是国际形势的主流，是任何力量也阻挡不了的”这样一个论点。这个证明十分有力，正如列宁所指出的：“如果从事实的全部总和、从事实的联系去掌握事实，那末，事实不仅是‘胜于雄辩的东西’，而且是证据确凿的东西”。

用反映事实的判断做论据，有时也通过数字来表现。这种数字论据，简称数据。例如：

(4) 随着养羊业的发展，肥料大量增加，促进了农业生产的发展。一九六五年这个大队的粮食平均亩产二百三十六斤，一九七一年达到五百五十七斤，超过了《纲要》。一九六四年全大队吃国家统销粮八千斤，一九七一年交售余粮六万六千多斤，集团储备粮三万斤，还投资一万余元兴建了水库、面粉加工厂和林场等。贫下中农高兴地说：“牛羊满山沟，山林绿油油，队里养群羊，增产有保障。”(《走马岗大队正确处理林牧矛盾积极发展养羊》，《红旗》一九七二年第八期)

例(4)，用了几组简明扼要的对比数字，有力地证明了发展养羊业促进了农业生产这个论点。

公理、科学规律、定义等，凡是正确反映客观规律的判断，也都可以用作论据来证明论点，这里不一一举例了。

3. 论证方式

论证方式是揭示论据和论点之间的逻辑联系的方式。在一个证明的过程中，总是包括两个或两个以上的判断，这些判断如果不具有一定的逻辑联系，即使每个判断本身都是真实的，也仍然不能构成证明。例如“学习语法可以帮助我们自觉地掌握组词成句的规则”、“我们必须深入工、农、兵，认真学习工、农、兵的丰富生动的语言”，这两个判断都是真实的，但它们之间缺乏逻辑联系，分不清哪是论点，哪是论据，因此不能

说这两个判断是一个证明。如果我们说“学习语法可以帮助我们自觉地掌握组词成句的规则，但是不能代替我们从实践中学习语言，我们必须深入工、农、兵，认真学习工、农、兵的丰富生动的语言”，情况就不同了。这里的论点是“我们必须深入工、农、兵，认真学习工、农、兵的丰富生动的语言”，论据是“学习语法可以帮助我们自觉地掌握组词成句的规则，但是不能代替我们从实践中学习语言”，这是一个完整的证明。在这个证明中，蕴含着一个推理过程。我们把它简化如下：

如果不从实践中学习语言，就不能学好语言（“学习语法可以帮助我们自觉地掌握组词成句的规则，但是不能代替我们从实践中学习语言”）；

我们要学好语言；

所以，我们不能不从实践中学习语言（“我们必须深入工、农、兵，认真学习工、农、兵的丰富生动的语言”）。

这个推理过程就是证明中论据和论点之间的内在的逻辑联系。这种逻辑联系，不一定全用文字写出来，但却是构成一个证明的不可缺少的条件。没有正确的论证方式来揭示论据和论点之间的逻辑联系，也就不能起到证明的作用。

论证方式实际上就是推理的具体运用。推理有演绎推理、归纳推理和类比推理三种形式，论证方式也可分为演绎论证、归纳论证和类比论证。

① 演绎论证

演绎论证是用普遍性的论据来证明特殊性的论点的论证方式，它是演绎推理的具体运用。例如：

(5) 我们伟大领袖毛主席指出：“在人类历史上，凡属将要灭亡的反动势力，总是要向革命势力进行最后挣扎的”。苏修叛徒集团也正是这样。他们对中国进行的

这次军事挑衅，恰恰是他们虚弱本质的表现。(《打倒新沙皇》，一九六九年三月四日《人民日报》)

例(5)，以毛主席的教导为论据，论证了苏修叛徒集团这一个"将要灭亡的反动势力"也是"要向革命势力进行最后挣扎的"，"他们对中国进行的这次军事挑衅，恰恰是他们虚弱本质的表现"这样一个论点。这里用的就是演绎论证。

② 归纳论证

归纳论证是用特殊性的论据来证明普遍性的论点的论证方式，它是归纳推理的具体运用。例如：

(6) 自从社会分为阶级和产生战争以来，历史上不断出现着这种现象：一顶顶"王冠"被揭竿而起的起义军打翻在地，一支支武器精良的统治阶级的武装覆没在武器粗劣的人民武装脚下，洋枪洋炮的侵略者被土枪土炮弓箭大刀的民族军队所战败。我国人民在革命战争时期，就是在毛主席的正确路线指引下，靠小米加步枪，革命加拼命，征服雪山草地，赶走日本帝国主义，推翻国民党反动统治的。两百多年前的美国独立战争，也是一个很典型的例子。当时侵略美国的英国军队拥有大量的"新武器"，而且有适合于这种新武器的达到"最高完善程度"的战术。而美国起义军只有一些破旧的来福枪，根本不是一支正规的部队。但是，最后，他们把英国侵略军赶出了美国。无数事实告诉我们，古今中外的革命战争史，就是一部弱者不断地战胜强者、武器装备粗劣的革命者不断地战胜武器装备精良的侵略者的历史。(《"小米加步枪"的精神万岁！》，一九七七年六月三日《人民日报》)

例(6)，用我国人民的革命战争和美国独立战争等为论据，论证了"古今中外的革命战争史，就是一部弱者不断战胜

强者、武器装备粗劣的革命者不断地战胜武器装备精良的侵略者的历史"这样一个论点，用的就是归纳论证。

③ 类比论证

类比论证是用特殊性的论据来证明特殊性的论点的论证方式，它是类比推理的具体运用。例如：

(7) 在对农民进行剥削和统治这一点上，大地主和中小地主是完全一致的。马克思在谈到资产阶级的金融巨头、工业资本家与工人阶级的关系时说："诚然，金融巨头是在削减他们(指工业资本家——原文引者)的利润，但是这和无产阶级完全消灭利润比起来，又算得了什么呢？"(《马克思恩格斯选集》第一卷第468页)马克思在这里所讲的基本精神同样适合封建社会大地主、中小地主和农民之间的关系。当农民起来反对整个封建制度时，大地主与中小地主之间的矛盾这个筹码又算得了什么呢？(《批判"四人帮"在评法批儒中的阶级调和论》，一九七七年二月二十一日《光明日报》)

例(7)，用资本主义社会里金融巨头、工业资本家与工人阶级的关系来论证封建社会里大地主、中小地主与农民之间的关系，运用的论证方式就是类比论证。

(二) 证明要有说服力

证明要有说服力，最根本的条件是论点本身必须是正确的。如果论点本身站不住脚，怎么证明也不可能真正具有说服力。

证明要有说服力，从逻辑上讲，还要注意这样几点：

1. 论点必须明确

证明的目的是为了确立论点，如果论点不明确，整个证明就失去意义。因此一个合乎逻辑的证明要求论点明确。违反这条规则的逻辑错误是论点不明确。有时我们看完一篇或一

段文章，不知道它究竟提出了什么问题，要解决什么问题；听完一次发言，不知道发言者发表的是什么意见，不知道他赞成什么，反对什么；这些都是由于论点不明确所造成的。下面这段文章就有论点不明确的毛病。

(1) 他们总感到自己文化水平低，担心做不好这项工作，有畏难情绪。由于领导和同志们耐心地引导和帮助，克服了轻视售货员工作的错误思想。认识到今天的商业部门，需要能上能下，能够全心全意为人民服务的新型营业员。

例(1)，这段文章开头说到某些商业人员有畏难情绪，但接着又谈到了克服“轻视售货员工作”的错误思想，下面又谈到商业部门营业员需要能上能下的问题等等，东拉西扯，看不出他的中心论点究竟是什么。论点不明确、抓不住中心，往往是由于思维混乱造成的。毛主席教导我们：“现在必须把那些‘下笔千言、离题万里’的作风扫掉”。我们应该按照毛主席的教导，做到论点明确，言之有物。

2. 论据必须真实可靠

论据是为确立论点而提供的理由。如果理由本身站不住脚，论点当然就得不到有力的证明。一个合乎逻辑的证明要求论据必须真实可靠。违反这条规则的逻辑错误，一是虚假理由，二是预期理由，三是循环论证。

“虚假理由”，即论据本身是虚假的。例如有一篇文章揭露“四人帮”制造谣言，大搞虚假理由的鬼蜮伎俩：

(2) 要把大阴谋家吕后封为法家，实在毫无根据。怎么办？这就用得上伪造虚假理由这一手了。于是，什么吕后在关中和萧何一起支持了刘邦打天下啦，什么吕后执行了刘邦的法家路线啦，什么吕后在刘邦死后坚决

按既定方针办啦，凭空捏造的桂冠就如雪片飞来。（«究竟是谁“连形式逻辑也违背了”?——戳穿“四人帮”的诡辩术»，«红旗»一九七七年第十期）

例(2)，“四人帮”用来证明“吕后是法家”论点的所有的论据都是虚假的，因此，这个论点当然是站不住脚的。

“预期理由”，就是用未经证明的理由来证明论点的真实性。例如，鲁迅在批判买办资产阶级文人梁实秋的谬论时说：

(3) 上海的教授对人讲文学，以为文学当描写永远不变的人性，否则便不久长。例如英国，莎士比亚和别的一两个人所写的是永久不变的人性，所以至今流传，其余的不这样，就都消灭了云。

这真是所谓“你不说我倒还明白，你越说我越糊涂”了。英国有许多先前的文章不流传，我想，这是总会有的，但竟没有想到它们的消灭，乃因为不写永久不变的人性。现在既然知道了这一层，却更不解它们既已消灭，现在的教授何从看见，却居然断定它们所写的都不是永久不变的人性了。（«而已集·文学和出汗»）

例(3)，梁实秋的反动论点是：文学应当“描写永久不变的人性，否则便不久长”，其论据之一是：“莎士比亚和别的一两个人所写的是永久不变的人性，所以至今流传”。显然，这个论据是不真实的。其论据之二是：“其余的不这样，就都消灭了。”梁实秋提出的这个论据，就是个“预期理由”。那些已经消灭的作品，梁实秋当然没有看到，既然没有看到，怎么能“断定它们所写的都不是永久不变的人性”呢？鲁迅揭露了梁实秋所犯的“预期理由”的逻辑错误，梁实秋的反动论点也就完全站不住脚了。

“循环论证”是指论据本身的真实性依靠论点来证明。例

如有人说："为了促进文字改革，必须大力推广普通话，因为推广普通话可以促进文字改革。"从这段话的观点来说，是正确的，但这种观点并没有得到任何证明。因为在这里论据证明论点，论点又证明论据，循环反复，没有能说清道理，这就叫做循环论证。循环论证也是诡辩论者常用的手法之一。鲁迅在《华盖集·论辩的魂灵》中为了剖示五四运动以后一些反动分子的丑恶"魂灵"，揭露了他们毁谤革命者的种种奇谈怪论。在那些反动分子的谬论中有一种说法是：

(4) ……卖国贼是说谎的，所以你是卖国贼。我骂卖国贼，所以我是爱国者。爱国者的话是最有价值的，所以我的话是不错的，我的话既然不错，你就是卖国贼无疑了！

例(4)，"我的话是不错的"是由"你是卖国贼"推出来的；而"你就是卖国贼无疑了"又是由"我的话既然不错"推出来的。这就犯了循环论证的逻辑错误。鲁迅运用逻辑分析，犀利地揭露他们循环论证的诡辩手法，暴露了反动派的丑恶嘴脸和反动立场。

3．论证必须合乎逻辑

论证方式就是通过一系列的推理来揭示论据和论点之间的逻辑联系，因此论证必须合乎逻辑，就是说在论证过程中必须遵守推理的各项规则。违反这条规则的逻辑错误叫做论证不合乎逻辑。例如下面这段文章就揭露了"四人帮"搞的一个不合乎逻辑的荒谬论证：

(5) 他们还布置要查苏修头子的出身、学历。他们要以苏修叛徒集团的头子，以前学过一点科学技术为"理由"，就把"修正主义头子"和"学科学技术"两桩本来没有本质联系的事情，强扭在一起，划上一个等号，大造"卫星

上天，红旗落地”的反革命舆论。胡说什么："搞经济、搞技术的最容易变修”。(《利用自然科学反党是“四人帮”的一大发明》，一九七七年十月十六日《光明日报》)

例(5)，“四人帮”搞的是一个归纳论证，论点是“搞经济、搞技术的最容易变修”，论据是苏修头子学过科学技术。尽管这个论据本身是真实的，但论证却违反了归纳论证的逻辑要求。一个运用典型事例归纳法的归纳论证要求结论中所断定的性质与该类事物的共性有必然的联系，而“修正主义头子”之所以成为修正主义头子却与“学科学技术”的共性没有任何必然的联系，“四人帮”拿来强作论证，是犯了论证不合乎逻辑的错误。这种谬论，在政治上极端反动，在逻辑上极为荒谬。

二 反 驳

(一) 什么是反驳

反驳是一种特殊的论证，是引用真实的判断来证实另一判断是虚假的这样一种思维形式。在三大革命运动中，为了更有力地和各种错误思想作斗争，我们应该学会用摆事实、讲道理的方法来进行反驳。

反驳的结构大致也和证明一样。一个完整的反驳由被反驳的论点、用来反驳对方的论据两个部分通过一定的反驳中的论证方式构成的。下面以《红旗》杂志一九七七年第四期《革命文艺是党的事业，不是行帮的事业——评“四人帮”反革命的修正主义文艺路线的极右实质》中的一段文章为例，加以说明。

(1) 江青声称：“无产阶级从巴黎公社以来，都没有解决自己的文艺方向问题。自从一九六四年我们搞了革

命样板戏，这个问题才解决了。”这是谎言，是对历史的无耻篡改。谁都知道，无产阶级文艺的方向问题，是一个早已解决了的问题。一百多年以前，革命导师马克思和恩格斯，对于文艺问题就作过一系列精辟的论述，奠定了无产阶级文艺运动的理论基础。一九〇五年，伟大的列宁，划时代地提出并阐明了文学的党性原则，指出“文学事业应当成为无产阶级总的事业的一部分”，成为整个革命机器中的“齿轮和螺丝钉”，要求文学“为千千万万劳动人民”服务。一九四二年，毛主席总结了无产阶级文艺运动正反两个方面的经验，发展了列宁关于文学的党性原则的思想，明确地提出了文艺的工农兵方向。毛主席指出：“我们的文学艺术都是为人民大众的，首先是为工农兵的，为工农兵而创作，为工农兵所利用的。”他要求文艺工作者“长期地无条件地全心全意地到工农兵群众中去，到火热的斗争中去”，学习马克思主义，学习社会，改造世界观，把立足点移到工农兵这方面来。由于解决了文艺运动的根本方向问题，就使文艺工作出色地配合了我们党在各个历史时期的革命斗争，成为“团结人民、教育人民、打击敌人、消灭敌人的有力的武器”。“四人帮”胡说什么无产阶级“没有解决自己的文艺方向问题”，就是反对毛主席提出的工农兵方向，并妄图用资产阶级的文艺方向来取代无产阶级文艺的工农兵方向，从根本上改变无产阶级文艺事业的性质。

例(1)，被反驳的论点是叛徒江青的谬论“无产阶级从巴黎公社以来，都没有解决自己的文艺方向问题。”用来反驳的论据是一百多年来，革命导师马克思、恩格斯、列宁、毛主席对文艺问题的精辟的论述。这些精辟的论述，是无产阶级文艺

运动的理论基础。这些精辟的论述，阐明了文学的党性原则，解决了文艺运动的根本方向问题。反驳中的论证方式用的是归纳论证。

反驳的方法有反驳论点、反驳论据和反驳论证三种。但无论运用哪一种方法，其最终目的仍在于反驳对方的论点。

1. 反驳论点

即用同对方论点相反的判断来直接证明对方论点的虚假性。上面那个例子用的就是这种方法。

2. 反驳论据

论据是用来证明论点的，论据被驳倒了，论点也就不能成立。因此，在反驳时也经常采用反驳对方论据的方法。

例如，毛主席一九五七年一月《在省市自治区党委书记会议上的讲话》中，批驳"农村政策'左'了"的论点，就运用了这种方法。毛主席说：

> 所谓农村政策"左"了，就是说农民收入不多，比工人少。这要有分析，不能光看收入。工人收入一般是比农民多，但是他们生产的价值比农民大，生活必需的支出也比农民多。农民生活的改善，主要依靠农民自己努力发展生产。政府也大力帮助农民，比如兴修水利，发放农贷，等等。我们的农业税，包括副业的税收，约占农民生产总值的百分之八，很多副业没有抽税。我们统购粮食，是按照正常的价格。国家在工业品和农业品交换中间从农民那里得到的利润也很少。我们没有苏联那种义务交售制度。我们对于工农业产品的交换是缩小剪刀差，而不是象苏联那样扩大剪刀差。我们的政策跟苏联大不相同。所以，不能说我们的农村政策"左"了。

"农村政策'左'了"这个论点的论据是"农民收入不多，比

工人少”，毛主席用了大量无可辩驳的事实针对这个论据进行反驳。“农民收入不多，比工人少”的论据既然站不住脚，“农村政策‘左’了”的论点也就是错误的了。整个论证具有极其严密的逻辑性和巨大的说服力。

3．反驳论证

反驳论证是指出对方在论证过程中的错误，也就是说对方的论据和论点之间缺乏必然的逻辑联系，犯了论证不合乎逻辑的错误。例如：

> (2)说不论资本主义还是社会主义都需要严密的规章制度，这就是把两者“完全等同”吗？凡是大工业都需要严密的规章制度，但资本主义的严密的规章制度本质是把工人当奴隶，以便从他们身上榨取最大限度的利润，而社会主义制定必要的、合理的同时是严密的规章制度，这是为了充分发挥广大群众的干劲，提高劳动生产率，发展社会主义生产，提高人民的生活水平。这是两者的本质区别。怎么能因为在严密这一点上相同就说是“完全等同”呢？姚文元在“批注”里说别人“连形式逻辑也违背了”，其实不讲形式逻辑的恰恰是他自己。（《“四人帮”反对“管、卡、压”就是煽动无政府主义》，一九七七年二月十七日《人民日报》）

例(2)，首先揭示了姚文元所进行的一个荒谬的论证。他的论点是：你们把社会主义和资本主义“完全等同”了；他的论据是：资本主义需要严密的规章制度，你们说社会主义也需要严密的规章制度。这是一个类比论证，尽管两个论据本身是真实的，但它的论证方式却是荒谬的。类比论证的规则是，必须根据事物的本质特性进行类比。资本主义的严密的规章制度的本质是把工人当奴隶，以便从他们身上榨取最大限度的利润。社会主义的严密的规章制度的本质是充分发挥广大群众

的干劲，提高劳动生产率，发展社会主义生产，提高人民的生活水平。“严密”不是二者的本质，不能据此进行类比。因此，姚文元的这个类比论证是荒谬的。这篇文章揭露了姚文元在论证中所犯的逻辑错误，无可辩驳地指出“不讲形式逻辑的恰恰是他自己”。这里用的就是反驳论证的方法。

(二)反驳要有说服力

反驳要有说服力的根本条件是被反驳的那个论点本身必须是虚假的。如果那个论点是真实的，任何反驳的方法都驳不倒它，所以说真理是不怕批评的。但是，如果那个论点确实是错误的，任凭对方诡辩的手法如何巧妙，只要我们站在无产阶级立场，运用马列主义的武器，掌握必要的逻辑方法，是一定可以驳倒它的。

反驳是一种特殊的论证，它的结构与证明大致相同，因此，证明所要遵守的逻辑要求，在反驳中也同样不能违反。反驳要有说服力，从逻辑上说，要做到：被反驳的论点明确，反驳的论据真实可靠，反驳中的论证合乎逻辑。这里就不一一举例说明了。

三　间接论证

论证的方法有直接论证和间接论证两大类。

直接论证是引用论据来直接地确定论点的真实性或虚假性的一种论证方法。前面讲的证明是直接地证实论点是真实的，叫直接证明；前面讲的反驳是直接地证实被反驳的论点是虚假的，叫直接反驳，这些都是直接论证。

间接论证是通过确定另一个判断的真实性来间接地断定论点真实性或虚假性的一种论证方法。

(一) 间接证明

间接证明的方法是先用反驳的方法证实与自己论点相反的判断是虚假的，从而间接地证实了自己的论点是真实的。例如：

(1) 四个现代化，其中有一个是农业现代化。农业是国民经济的基础。国民经济要大干快上，农业就要往前头冲。不然，人们的吃饭，工业的原料，都成了问题，就要影响工业的发展，就要阻碍整个国民经济大干快上，就不能很好地备战、备荒，就要拖四个现代化的后腿。所以，能不能把农业搞上去，事关全局，是全党当前紧要办好的大事。(《把农田基本建设当作伟大的社会主义事业来办》，《红旗》一九七七年第十期)

例(1)，提出的论点是"国民经济要大干快上，农业就要往前头冲。"但是文章并不是直接地来论证这个论点，而是对与这个论点相反的判断进行了反驳("不然，人们的吃饭，工业的原料，都成了问题，就要影响工业的发展，就要阻碍整个国民经济大干快上，就不能很好地备战、备荒，就要拖四个现代化的后腿")。既然与这个论点相反的判断是虚假的，那么，根据排中律，原来的论点当然是真实的了。这里用的就是间接证明的方法。这种方法称为反证法。反证法实际上是充分条件假言推理否定式的运用，上面这段文章的论证过程中就包含了这样一个推理：

如果农业不往前头冲，那么，人们的吃饭，工业的原料，都成了问题，就要影响工业的发展，就要阻碍整个国民经济大干快上，就不能很好地备战、备荒，就要拖四个现代化的后腿；

人们的吃饭，工业的原料，都成了问题，影响工业的

发展，阻碍整个国民经济大干快上，不能很好地备战、备荒，拖四个现代化的后腿是不行的；（否定后件）

所以，农业不往前头冲是不行的。（否定前件）

再举一个运用反证法进行间接证明的例子：

（2）历史上血的事实也告诉我们：如果掉以轻心，对敌人的突然袭击缺乏应有的警惕，不早作准备，一旦敌人发动突然袭击，就会措手不及，遭受重大的损失。例如：当法西斯德国施放和谈烟幕时，代表地主资产阶级利益的波兰政府，不抓紧战备，结果在德国突然袭击下，不到一个月时间，全军覆灭，国家灭亡。英国张伯伦和法国达拉第曾经对德国法西斯搞绥靖政策，妄图将祸水东引，松懈了战争准备，结果希特勒报之以“闪电战”，一举覆灭了法国，英伦三岛也遭到严重的损失。其余的例子还很多。

……我们一定要遵照毛主席“提高警惕、保卫祖国”的指示，从思想上、物质上、组织上进一步做好反侵略战争的各种准备。（《必须准备对付侵略者的突然袭击》，一九七七年六月二十日《人民日报》）

例（2），论点是“要做好反侵略战争的各种准备”，这里并没有直接阐述这个观点，而是用一系列事实论证了和这个观点相反的判断是错误的，即“如果掉以轻心，对敌人的突然袭击缺乏应有的警惕，不早作准备，一旦敌人发动突然袭击，就会措手不及，遭受重大的损失”。既然“缺乏应有的警惕，不早作准备”是错误的，那么，“要做好反侵略战争的各种准备”当然是正确的了。这里用的也是反证法。

另一种间接证明的方法是排除法。排除法是先列出和自己的论点相对立的种种判断，然后分别证明这些判断都是虚假的，从而间接地证实了自己的论点是真实的。例如，鲁迅在

谈批判继承文化遗产的态度时写道：

(3) 譬如罢，我们之中的一个穷青年，因为祖上的阴功（姑且让我这么说说罢），得了一所大宅子，且不问他是骗来的，抢来的，或合法继承的，或是做了女婿换来的。那么，怎么办呢？我想，首先是不管三七二十一，“拿来”！但是，如果反对这宅子的旧主人，怕给他的东西染污了，徘徊不敢走进门，是孱头；勃然大怒，放一把火烧光，算是保存自己的清白，则是昏蛋。不过因为原是羡慕这宅子的旧主人的，而这回接受一切，欣欣然的蹩进卧室，大吸剩下的鸦片，那当然更是废物。“拿来主义”者是全不这样的。

他占有，挑选。……（《且介亭杂文·拿来主义》）

例(3)，鲁迅在文中用比喻来批判对待文化遗产的三种不正确的态度：不敢接触，虚无主义，全盘继承。这三种态度都是错误的，排除了这三种错误态度，也就证明了“占有，挑选”，即批判地继承的态度是正确的。排除法实际上是选言三段论的运用。上面这段文章的论证过程中就包含了这样一个否定肯定式的选言三段论：

对祖传的宅子的态度，或者是徘徊不敢走进门，或者是放一把火烧光，或者是欣欣然的蹩进卧室，大吸剩下的鸦片，或者是占有，挑选；

徘徊不敢走进门，放一把火烧光，欣欣然的蹩进卧室，大吸剩下的鸦片等都是错误的态度；

所以，占有，挑选是正确的态度。

(4) “四人帮”反党集团拚命挥舞“唯生产力论”的棍子，破坏革命，破坏生产，最终目的是为了打倒一大批坚持毛主席的革命路线的中央和地方的党政军负责同志，篡夺党和国家的最高领导权。

这只要看一看他们高喊的所谓“抓革命”是什么货色就一清二楚了。是指同修正主义斗吗？他们说：不，当前的主要危险是经验主义，不是修正主义。是同正在向社会主义进攻的资本主义势力斗吗？他们说：不，这是“矛头向下”，是“只反贪官，不反皇帝”。这也难怪，“四人帮”这一伙就是地富反坏和新老资产阶级在我们党内的典型代表，如果真的反修斗资，岂不是要搞到他们自己的头上去了吗？！所以，他们的所谓“革命”，不过是假革命的反革命而已。

例(4)，提出的论点是“‘四人帮’的所谓‘革命’不过是假革命的反革命而已”。论证时先列出与这个论点相对立的判断：“‘四人帮’的所谓‘革命’是指同修正主义斗”，“‘四人帮’的所谓‘革命’是指同资本主义势力斗”，然后用“四人帮”自己的言行对这两个判断一一加以否定，这样，就间接地证明了“‘四人帮’的所谓‘革命’，不过是假革命的反革命而已”这个论点是正确的。这里用的也是排除法。

（二）间接反驳

间接反驳的方法是先证明与被反驳的论点相反的判断是真实的，从而间接地证实了被反驳的论点是虚假的。例如：

(1) 目前世界人民都在关心并思考的一个问题是，世界局势究竟是缓和了还是紧张了？战争危险究竟是减少了还是增长了？超级大国宣扬什么“战争威胁”已经“大大缓和”，这完全是欺人之谈。无情的现实是，世界局势并没有缓和，战争因素在明显增长。两个超级大国为了争夺霸权，都在加紧扩军备战。它们的争夺遍及世界各个角落。它们到处侵略扩张，互挖墙脚，力图削弱对方，夺取优势地位。欧洲由于其政治、经济和战略上的重要

性，是两霸争夺的战略重点。在那里，两霸处于严重的军事对峙之中。两个对立的军事集团不断增加兵员和军备，调整部署，频繁地进行大规模的实战演习。两个超级大国的战争机器，达到了空前的规模。超级大国是新的世界大战的策源地，这是无法掩盖的铁的事实。（《在联合国大会第三十二届会议全体会议上中国代表团团长黄华的发言》，一九七七年九月三十日《人民日报》）

例(1)，被反驳的论点是超级大国宣扬的所谓"'战争威胁'已经'大大缓和'"，这里并不是直接地来反驳这个论点，而是用了大量"无法掩盖的铁的事实"论证了与被反驳的论点相反的判断"战争因素在明显增长"，这就间接地驳倒了"'战争威胁'已经'大大缓和'"的论调。这里用的是间接反驳的方法。这个间接反驳的论证过程实际上包含着这样一个肯定否定式的选言三段论，因此也属于排除法：

目前的世界局势，或者是"'战争威胁'已经'大大缓和'"，或者是"战争因素在明显增长"；

目前的世界局势是"战争因素在明显增长"；

所以，目前的世界局势不是"'战争威胁'已经'大大缓和'"。

再举一个运用排除法进行间接反驳的例子：

(2) 当前世界的主要问题是什么？有一种人把裁军问题说成是当前压倒一切的头等重要问题，是影响其他一切事物发展方向的决定因素，是消除战争、保障国际安全的唯一道路，等等。

提出这种论点的人的用心何在姑且不谈，这种说法本身就是站不住脚的，它完全脱离了今天世界形势的实际。当前世界各国人民面临的最大问题是，美、苏两个超

级大国争夺世界霸权，疯狂进行军备竞赛，对中小国家发动武装侵略，进行武力威胁，加紧干涉、控制，严重地威胁着世界各国人民的和平和安全。要维护国家独立和国际安全，各国人民就必须坚决进行反帝、反殖、反对超级大国霸权政治的斗争。这是多少年来亿万人民的亲身经验，也是用无数生命和鲜血换来的教训。从什么时候开始，裁军忽然代替了人民的斗争而成为决定历史发展方向、保障国际安全的决定因素了呢？（«联大围绕裁军问题展开一场大辩论»，一九七二年十一月七日«人民日报»）

例(2)，针对苏修提出的“裁军问题是当前压倒一切的头等重要问题”的谬论，我们提出了当前世界各国人民面临的最大问题是两个超级大国争霸，各国人民必须坚决进行反帝、反殖、反对超级大国霸权政治的斗争这样一个观点，并用今天世界形势的实际对这个观点进行了论证，从而有力地驳倒了苏修的谬论。这里进行间接反驳时用的也是排除法。

另一种间接反驳的方法是归谬法。归谬法是从被反驳的论点出发，引出荒谬的结论，从而证明这个被反驳的论点是错误的。例如：

(3) 林彪把词汇的“花色品种”作为文章优劣的标准，……照“织成”说的逻辑，那么拿本词典来，把其中的词汇东拼西凑，不就成为一篇最美好的作品了吗？（«居心叵测的“织成”说»，一九七三年九月二十八日«文汇报»）

例(3)，要驳斥林彪鼓吹的“词汇的‘花色品种多’就是好文章”的谬论，就先假定这个论点是正确的，然后再从这个论点出发引出一个荒谬的结果来。“拿本词典来，把其中的词汇东拼西凑，就成为一篇最美好的作品了”显然是荒谬的，那么，“词汇的‘花色品种’多就是好文章”这个论点本身也是荒谬的

了。这就是归谬法。归谬法实际上也是充分条件假言推理否定式的运用，上面这个例子就包含了这样一个推理过程：

如果“词汇的‘花色品种’多就是好文章”，那么，“拿本词典来，把其中的词汇东拼西凑就成为一篇最美好的作品了”，

“拿本词典来，把其中的词汇东拼西凑就成为一篇最美好的作品”显然是荒谬的；（否定后件）

所以，“词汇的‘花色品种’多就是好文章”也是荒谬的。（否定前件）

再举一个运用归谬法进行反驳的例子：

（4）倘若说，作品愈高，知音愈少。那么，推论起来，谁也不懂的东西，就是世界上的绝作了。（鲁迅《集外集拾遗·文艺的大众化》）

例（4），“谁也不懂的东西，就是世界上的绝作了”显然是荒谬的，但它却是从“作品愈高，知音愈少”这个论点中推出来的，这就证明“作品愈高，知音愈少”这个论点本身也是荒谬的了。鲁迅在这里用的也是归谬法。

这里讲的归谬法和前面讲的反证法，一个用于间接反驳，一个用于间接证明，但它们在逻辑结构和逻辑原理上并没有什么区别，都是充分条件假言推理否定式的运用。

毛主席说：“‘不破不立，不塞不流，不止不行。’这里讲的破，就是批判，就是革命。破就要讲道理，讲道理就是立，破字当头，立也就在其中了。”在逻辑上反驳是破敌对论点，证明是立自己的论点。不驳掉错误的东西，正确的东西就立不起来，所以在一篇文章、一次谈话中就经常是既要证明，也要反驳，因此，证明和反驳经常是彼此结合的。下面我们来学习一个运用证明和反驳相结合的方法进行反复论证的范例：

我们党的绝大多数老干部，是抱着实现共产主义的远大理想参加革命的。他们中的许多人入党时虽然带着小资产阶级和资产阶级的民主思想，但是在民主革命时期，就在党的领导下，在毛主席无产阶级革命路线教育下，在革命战争和革命斗争的长期实践中，逐渐地锻炼成为无产阶级的先锋战士。到了社会主义革命时期，虽然有一批人也还存在对社会主义革命精神准备不足的问题，但是，总的说来，绝大多数都是跟随毛主席继续革命，经过学习和实践的锻炼，成为我国社会主义革命和社会主义建设的骨干力量。民主革命时期是资产阶级民主派，社会主义革命时期成为走资派，这样的人是有的，但只是极少数。我们党的绝大多数老干部，是无产阶级革命派，绝不是资产阶级民主派。

“四人帮”胡说参加过民主革命的就是“资产阶级民主派”，而“民主派发展到走资派是客观的必然规律”，胡说走资派在我们党内不是一小撮，而是一大片，不是极少数，而是形成一个“党内资产阶级”。他们还诬蔑军队中的绝大多数老干部是什么“军内走资派”，形成所谓“军内资产阶级”。按照“四人帮”的这种反革命谬论，我国的民主革命岂不是成了资产阶级民主派领导的旧民主主义革命？我们建立的国家岂不是成了资产阶级共和国？建国以来我们岂不是根本没有进行社会主义革命，而是在资产阶级民主派领导下走资本主义道路？我们的军队岂不是也成了资产阶级的军队？我们的党岂不是历来就是资产阶级民主派的党，现在又成了苏修那样的资产阶级的党吗？这真是理论上荒谬透顶，政治上反动至极。（华主席《在中国共产党第十一次全国代表大会上的政治报告》）

我们在这里引用的第一段话对我们党的老干部的历史和现状作了精辟的阶级分析，运用证明的方法，严密精当地论述了“我们党的绝大多数老干部，是无产阶级革命派，绝不是资产阶级民主派”的道理。第二段话则运用了归谬法对“四人帮”诬蔑老干部的谬论进行了尖锐有力的驳斥。证明和反驳相结合，有破有立，具有强大的逻辑力量。

练　　习

一、分析下列证明的逻辑结构，指出它们的论点、论据和论证方式。

1．长期以来，“四人帮”严重破坏了毛主席树立的优良学风。他们反对理论与实际相结合，大搞主观唯心主义；他们摆出一副“理论权威”的架式，装腔作势，动不动就训人；他们空话连篇，言之无物，不解决任何一个实际问题；他们弄虚作假，形式主义，造谣诬蔑，信口雌黄。

2．历来政治上反动的专制主义者，无一不大搞文化上的专制主义。“他们不愿工农在政治上抬头，也不愿工农在文化上抬头。”(《新民主主义论》)“四人帮”也是这样，他们做梦都在想把我国人民一脚踩在地上。

3．农业机械化必须切合各地实际，绝不能千篇一律。……复杂多样的自然条件，决定了我国的农业机械化的多样性。如果不切合实际，就是有了机械，也难有用武之地。

4．许多地方的经验证明，除害灭病工作不抓不行，抓一

阵松一阵也不行，什么时候松了，什么时候就“四害”繁殖，疾病回升。因此，一定要坚持不懈地把爱国卫生运动进行下去，一抓到底，抓出新的成绩。

二、分析下列反驳的逻辑结构，指出被反驳的论点、反驳的论据和反驳中的论证方式。

1．如果按照“四人帮”的那套搞下去，把专业科技机构都取消，把实验室和中间试验厂都拆散，把科技人员都撵走，对科学技术实行专政，连知识也要“统统忘掉”，否则就是“知识越多越反动”，那么，只有任何科学也不研究，什么知识也没有，回到穴居野处的时代，再从人回到猿，才合乎他们的“理想”。

2．为了使科学界“震动一下”，姚文元授意要首先向爱因斯坦“相对论”开刀，以“杀鸡儆猴”。……早在一九七〇年，“四人帮”在上海的余党秉承姚文元的黑旨意，抛出了《评爱因斯坦的相对论》一文，放了第一枪。为了欺骗视听，他们竟捏造事实，说什么在三十多年前毛主席就批爱因斯坦相对论了，这完全是篡改。毛主席批驳的是哲学上的相对主义，根本不是物理学上的相对论。

3．为了霸占日本北方领土，苏修头目勃列日涅夫亲自出马，在答《朝日新闻》代表团提出的问题时，指责日本“向苏联提出非法领土要求”，还说“那种说什么两国之间存在着‘尚未解决的领土问题’的解释是片面的、不正确的。”但是，勃列日涅夫并没有全面地、正确地讲一下，日本北方领土问题在什么时候已经解决了。事实上，他也没法讲清楚，因为人们都知道，正是这个勃列日涅夫一九七三年十月在日本前首相田中面前

曾经确认，日苏在第二次世界大战后遗留下来“尚未解决”的问题包括领土问题。出尔反尔，竟至于此。

4. 瑞典提出要在波罗的海瑞典的哥德兰卡岛与苏联海岸之间划一条边界线，划定各自的渔区。这是公平合理的。但是苏修不肯同意，实际上就是坚持要在哥德兰卡岛附近的水域捕鱼。苏联农业部长伊什科夫竟无理地说“鱼并不懂得任何边界线”。这是什么话？苏修在太平洋、北冰洋、巴伦支海等海域划定它的二百海里渔区，莫非那些地方的鱼儿就比波罗的海的渔儿聪明，是懂得边界线的吗？伊什科夫信口雌黄自以为聪明，适足以显示出苏修的愚蠢。

附　录：条　理

我们说话写文章，无论是阐明道理，或者是描写叙述事件，都要有条理。条理主要表现在顺序和层次两个方面。例如：

(1) 一旦有适当的利润，资本就胆大起来。如果有百分之十的利润，它就保证到处被使用；有百分之二十的利润，它就活跃起来；有百分之五十的利润，它就铤而走险；为了百分之百的利润，它就敢践踏一切人间法律；有百分之三百的利润，它就敢犯任何罪行，甚至冒绞首的危险。（马克思«资本论»第一卷第二十四章）

例(1)，这是马克思在《资本论》里引用的一段材料。这段材料以利润的不断猛增为顺序，极有条理地揭示了资本贪婪地追求最大限度利润的本质，有力地论证了“一旦有适当的利润，资本就胆大起来”这个科学的论断。

又例如：

(2) 粉碎“四人帮”以后，铁路客运工作发生了很大变化。我们前后往返乘坐的十四趟车，车厢内窗明几净，地板清洁，秩序井然，乘客的毛巾、衣帽、行李摆得整整齐齐。乘务人员态度和蔼、热情，对老弱病残旅客和带小孩的旅客，接上送下，倒茶送饭，关怀备至。列车员勤扫、勤抹、勤拖地、勤冲开水，保证旅客有良好舒适的环境。各次列车增设了不少服务项目，车厢内设有服务点，有针、线、扣子，售货点出售纸、信封、邮票、牙刷、牙膏、香烟等等，

医疗点备有常用药，乘务员中有经过培训的赤脚医生，邮政点代旅客发信。（《喜看铁路气象新》，一九七七年六月二十六日《人民日报》）

例(2)，这段叙述条理十分清楚。作者先概括叙述了往返乘车总的印象：粉碎“四人帮”以后，铁路客运工作发生了很大变化。然后分几个方面依次进行叙述：车厢内“窗明几净”“秩序井然”；乘务人员“态度和蔼热情”；列车员工作勤快，保证旅客有良好舒适的环境，新增了不少服务项目。在讲到新增的服务项目时，又进一步对服务点、医疗点、邮政点的服务内容作了具体介绍。这样，整段叙述就显得层次分明而又具体、细致，使读者比较真切、信服地感到：铁路客运工作，确实是发生了很大变化，呈现出一派生气勃勃的新气象。

从上面两例可以看到，要使说话写文章具有条理性，必须做到顺序合理和层次分明。下面就从这两个方面对条理作一些具体的说明。

一　顺序要合理

顺序是体现条理性的一个重要方面。

顺序合理，是指人们在思维过程中，应以客观事物的发展过程、客观事物的内在联系以及人们认识事物的过程等为依据，安排好先后次序。

（一）按时间先后来安排顺序

客观事物的发展过程在顺序上表现最明显的是时间的先后。因此，时间顺序的安排一定要清楚。例如：

(1) 在旧社会，他六岁拿起讨饭棍，拉着被地主逼瞎了双眼的父亲四处讨饭的时候，他没有流过眼泪；他八九

岁给地主放牛羊，成年披着件破羊皮，光着下身，赤着脚在大山里跑，动不动挨地主棍棒的时候，也没有流过眼泪；刚十五岁，他被拉进玉门油矿当苦力工，满身被封建把头、矿警和美国“技师”，用鞭子、青铜棍抽打得一道道血印子的时候，他压抑住满腔怒火，从来没有流过眼泪。而今，在毛主席的号召下，眼看全国石油战线千军万马会师大庆，一场开创中国石油工业广阔前景的大会战，就要在这里打响了，多年的愿望就要实现了，这个从来没有流过眼泪的老工人，高兴得热泪直流。（«中国工人阶级的先锋战士——铁人王进喜»，一九七二年一月二十七日«人民日报»）

例(1)，这段叙述就是顺着时间先后来安排顺序的。先写王进喜在旧社会的遭遇，按年令的增长，分三个阶段写出他是一个从不流泪的刚强铁汉，表明他对旧社会反动势力的反抗精神。再写王进喜对新社会的感受，在毛主席的号召下，大庆石油会战，他高兴得热泪直流，表明他对新社会的无限热爱。从旧社会到新社会，从童年到老工人，从从来没有流过眼泪到高兴得热泪直流，顺序合理，内容层层加深，使我们对铁人王进喜的崇高品质有清晰、深刻的认识。

又例如：

(2)通过发动群众，全面完成国家规定的指标，首先赶超本单位历史的最高水平，再赶超全国先进水平，并在这一基础上赶超世界先进水平。(«广泛开展社会主义劳动竞赛»一九七七年三月二十四日«人民日报»)

如果任意颠倒时间顺序，就会犯逻辑错误。例如：

(3) 在大干快上的精神鼓舞下，这个厂的工人经过日夜奋战，先后完成了这台新型拖拉机的全部设计、装配、部件加工等任务，及时支援了农业社会主义建设。

(4)“起火了！起火了！”小王闻讯，一骨碌爬起床，冲出宿舍门，抄起床边的脸盆，朝着起火的方向飞跑。

例(3)，应是先“部件加工”，“再装配”。例(4)，应是先“抄起床边的脸盆”，再“冲出宿舍门”。这两个例子都把时间顺序弄颠倒了，应该把先后次序调整一下才合理。

当然，按时间顺序来安排，并不一定要千篇一律地用顺叙的方式，有时可以灵活地运用“倒叙”“插叙”或“补叙”等方式，只要注意交代清楚时间先后，顺序仍然是合理的。

（二）按事物的内在联系安排先后次序

安排顺序除了要注意时间的先后，还必须注意事物的内在联系，事理顺序要安排恰当。

安排事理顺序，要注意显示事物本身的条件因果关系。比如我们说“站在高处，看在远处，干在实处”，这句话的顺序就是按事物发展的条件因果关系来安排的。因为站得高，才能看得远，同时，唯其能站得高，看得远，才能脚踏实地地干。就是说，一个革命者只有站在马列主义、毛泽东思想的高度，胸怀崇高的共产主义伟大理想，才有可能为人类的彻底解放，不畏艰难地、扎扎实实地大干苦干。

如果违反事物发展过程中的条件因果关系，任意安排顺序，就会显得缺乏条理。例如：

(1) 我们要坚决执行党的政策，正确理解党的政策。

例(1)，只有“正确理解”了，才能“坚决执行”，这里把条件因果关系颠倒了，应该把次序换过来。

(2) 通过这段时间的学习，广大群众提高了对无产阶级专政下继续革命的重要意义的认识，推动了各项工作的开展，增强了执行党的基本路线的自觉性，发扬了优良的革命传统。

例(2)，由于作者并未按照事物发展的条件因果联系来安排顺序，而是想到哪里，说到哪里，因此就显得杂乱。最好把顺序重新安排一下，改为：

通过这段时间的学习，广大群众提高了对无产阶级专政下的继续革命的重要意义的认识，增强了执行党的基本路线的自觉性，发扬了优良的革命传统，推动了各项工作的开展。

修改后的句子显示了事物内部的逻辑关系，顺序较为合理，条理较为清楚。

(3)蛇一样的恶人忽然装出了可怜相，是为了等待时机，再一次向无产阶级专政进攻，同时也是为了逃避革命群众对他的批判斗争，麻痹人民的斗志，以达到复辟资本主义的罪恶目的。

例(3)，原意是要揭露阶级敌人装出可怜相的罪恶目的，但顺序安排得比较乱。“蛇一样的恶人忽然装出了可怜相”，为的是要“麻痹人民的斗志”，以便“逃避革命群众对他的批判斗争”，从而“等待时机，再一次向无产阶级专政进攻”，最后企图“达到复辟资本主义的罪恶目的”。按这样的顺序说，比较符合事物发展的内在联系。

安排事理顺序有时还要注意一层进一层的关系。例如：

(4)揪出“四人帮”的消息一传开，“四人帮”及其一小撮余党就陷入上海一千万人民的揭批“四人帮”的汪洋大海之中，革命群众意气风发，社会秩序稳定，工业生产逐月上升，大乱子没有出，中乱子没有出，小乱子也没有出。(«高举毛泽东思想伟大红旗　深入揭批“四人帮”»，一九七七年四月十三日«人民日报»)

例(4)，先说“大乱子没有出”，这说明形势好；再说“中乱

子没有出”，更说明形势好；再说“小乱子也没有出”，更进一步说明了形势比原来预料的还要好。一层深入一层地阐明了观点，说理清楚，逻辑性强。

如果忽视一层进一层的关系，就会显得顺序不当，缺乏逻辑性。例如：

(5)不爱学习的人，象盲人在悬崖边散步；不爱学习的人，象司机在浓雾里行车。

例(5)，是说“不爱学习”的危害性的。但是，“象司机在浓雾里行车”，是说“不爱学习”要前进非常困难；而“象盲人在悬崖边散步”，则已进一步说到“不爱学习”的严重危险性了。所以应该把二者的次序换一换。

安排事理顺序有时还要注意把要强调的内容放到显著的位置上，一般都是把重要的、要强调的放在前面。例如：

(6) 有一次，我们在简报上写了“打出水平，打出风格”几个字，总理看了，马上指出：这个提法有错误，应该把打出风格放在前面，风格不高，不是真本事。作为伟大的中华人民共和国代表，要打出风格，过去总是把风格放在前面，为什么这次放在后面？还是应该放在前面。(«运动员永远忘不了您»，载上海人民出版社出版的«我们永远怀念周总理»189——190页)

例(6)，“打出水平，打出风格”，强调的重点是“打出水平”；“打出风格，打出水平”，强调的重点是“打出风格”。逻辑顺序的这一调整显示了敬爱的周总理执行毛主席革命路线的坚定的立场和一丝不苟的认真态度。

我们再来看一个由于事理顺序安排不当而把强调的重点弄错的例子：

(7) 这次整风，在群众中产生了很大影响，有三人写

了入党报告，有二人写了入团报告；党员和团员也提高了觉悟，加强了团结，整出了干劲，纷纷表示要坚持无产阶级专政下的继续革命，争当革命和建设的模范。

例(7)，报道整风的效果，首先要突出党团员的表现，应该把次序换过来。

(三) 按人们观察、认识事物的过程来安排顺序

安排顺序必须注意正确反映人们对客观事物的观察过程。例如：

(1) 井冈山五百里林海里，最使人难忘的是毛竹。

从远处看，郁郁苍苍，重重叠叠，望不到头。到近处看，有的修直挺拔，好似当年山头的岗哨；有的密密麻麻，好似埋伏在深坳里的奇兵；有的看来出世还不久，却也生意盎然，别有一番神采。(«青山翠竹»)

例(1)，这段描写，先叙远望，再述近看，反映了从远到近的观察过程。"从远处看"，只看到"郁郁苍苍，重重叠叠"，如一片无垠的林海。"到近处看"，才看清楚了：有的是"修直挺拔"的，有的是"密密麻麻"的，也有的是"出世还不久"的新竹，观察越来越细致。这样写既符合人们的观察过程，又准确地反映了客观事物的实际情况，很有条理。

如果违反了人们观察事物的顺序，就显得条理不清。例如：

(2) 这项产品的技术质量在世界范围内是先进的，在国内也是先进的。

例(2)，对"产品的技术质量"应该是首先放到"国内"的范围内进行考察，然后再放到"世界范围内"进行考察。因此，次序应该换过来。

但必须指出，人们观察事物的角度决不是机械呆板的，可

以由远到近，也可以由近到远；可以从上到下，从高到低，也可以从下到上，从低到高。只要按照一定的角度来安排顺序，而不要忽远忽近，忽上忽下，忽高忽低，角度转换不定，那就是顺序合理的了。如果角度转换不定，顺序就不合理。例如：

(3) 这高寒地带的草原劲梅的生命力多强啊，你看它无论是在山崖畔，还是河谷里，世世代代，不管是夏秋的风雨，还是冬春的霜雪，都不能把它折服，一年四季，永不雕败，到处都可以看到它顽强地生长，倔强地傲放！

例(3)，作者本想从草原劲梅处处能生长和时时在傲放这两个方面来赞颂它具有顽强的生命力，但在顺序安排上将这两个方面杂糅在一起写，不能正确反映人们对草原劲梅的观察过程。本例可以先写“处处”，再写“时时”；也可以先写“时时”，再写“处处”，但必须保持角度一致。这段文章可作如下修改：

这高寒地带的草原劲梅的生命力多强啊！无论是在山崖畔，还是河谷里，到处都可以看到它顽强地生长；不管是夏秋的风雨，还是冬春的霜雪，都不能把它折服，一年四季，永不雕败，世世代代倔强地傲放！

这样，在顺序方面就比较合乎逻辑了。

安排顺序，还要注意由具体到抽象，由浅入深，由现象到本质等等的认识过程。例如：

(4) 全国工业战线的同志们，特别是各省、市和大企业的领导同志们，让我们听听、看看、比比、算算、想想、谈谈，自己应该怎么办？不学大庆行不行？不行。假学大庆行不行？也不行。是下定决心，认真大学的时候了！对于大庆的革命精神和一整套经验，学四分之一行不行？不行。学一半行不行？也不行。一定要力争百分之百地学到手。磨

磨蹭蹭地学行不行？不行。马马虎虎地学行不行？也不行。一定要只争朝夕，迎头赶上，并且象大庆人那样高标准、严要求。学了就要干，要大干、拼命地干。(«抓纲治国的空前盛会»，一九七七年四月二十三日«人民日报»)

例(4)，文中向大家提出了一系列的“应该怎么办”的问题。首先是要不要学大庆，答案是要学。接着就有第二个问题，真学还是假学。明确了要真学大庆，就要进一步考虑第三个问题，是学四分之一，学一半还是百分之百地学。明确了要百分之百地学，再进一步考虑学习的态度，是磨磨蹭蹭地学还是只争朝夕地学，是马马虎虎地学还是高标准严要求地学。这五个问题逐步深入地引导大家对“学大庆”这件事取得正确的认识，在顺序的安排上十分合乎逻辑。

如果违反了人们对客观事物认识的过程，就会犯顺序不当的逻辑错误。例如：

(5) 大家结合当前形势，挖雇佣观念的根子，批雇佣观念的危害，摆雇佣观念的现象，大大提高了大干社会主义的自觉性。

例(5)，按照人们认识逐步深入的过程来说，应该先摆雇佣观念的现象，再批雇佣观念的危害，挖雇佣观念的根子。由现象到本质，显示了认识不断深化。原来那样安排显得顺序不当。

二　层次要分明

同顺序一样，层次也是体现条理性的一个重要方面。

层次分明，是指人们在思维过程中，应以客观事物的相互关系为依据，处理好层级和类别的关系。

客观事物之间存在着各种关系，层级和类别的处理是以事物间的并列关系和从属关系为依据的。

（一）按层级关系安排层次

层次是否分明，首先表现在层级的处理是否恰当，层级之间的关系是否清楚。并列关系属于同一个层级，从属关系属于两个不同的层级。如果能够按照事物的并列关系和从属关系正确处理层级，并且清楚地表明层级之间的关系，就能做到层次分明。例如：

（1）大寨的经验告诉我们，进行上层建筑领域的革命，把巩固无产阶级专政的任务落实到基层，要突出地解决好两个方面的问题。一个是加强领导班子的革命化建设，保证领导权牢牢地掌握在马克思主义者和贫下中农手里。……另一个是坚持用马列主义、毛泽东思想教育农民。（《我国农业社会主义革命和建设的伟大指针》《红旗》一九七七年第六期）

例(1)，这段叙述共分两个层级：第一层总提要把巩固无产阶级专政的任务落实到基层，要解决好两个方面的问题；第二层依次说明解决问题的具体内容。第一层与第二层之间存在着从属关系，第二层中两项具体内容之间存在着并列关系。这段文章不仅层级处理得十分恰当，层级之间的关系也很清楚，这样层次自然分明了。

如果不照事物之间的并列关系和从属关系来任意处理层级，就会犯层次不清的逻辑错误。例如：

（2）我们要爱社如家，不能糟蹋庄稼，也不能糟蹋麦苗和油菜。

例(2)，“麦苗”和“油菜”是庄稼的具体名目，同“庄稼”应该分属两个不同的层级，而这里却用“不能……，也不能……”

把它们并列起来，作同一层级处理了，因而显得层次不清。如果把“不能糟蹋庄稼，也不能糟蹋麦苗和油菜”改为“不能糟蹋庄稼，例如麦苗和油菜”，即先总提“庄稼”，再用举例法列举出它的一部分名目，前后构成从属关系，层次就清楚了。

(3) 通过几年来下车间劳动，和工人结合搞革新，我深深体会到，只有充分发扬技术民主，才能发挥出工人阶级和技术人员的积极性，特别是对知识分子来说，只有和工人结合在一起，才能在社会主义革命和社会主义建设中作出应有的贡献。

例(3)，这里谈了两点体会：一是“只有充分发扬技术民主，才能发挥出工人阶级和技术人员的积极性”；一是“对知识分子来说，只有和工人结合在一起，才能在社会主义革命和社会主义建设中作出应有的贡献”。这两点体会之间的关系是并列的，而这里却用了“特别是”来表示从属关系，即把同一层级误作不同层级来处理了，因此也显得层次不清。如果把“特别是”改为“还体会到”，层次就分明了。

(4) 广大居民和中小学生通过植树劳动，增强了爱护树木的自觉性。居民们都能做到不把绳子拉在树上晒被子，中小学生也都自觉地爱护树木，使这个地区的树木能正常地生长。

例(4)，这个例子有两个层级。前一层是概述广大居民和中小学生增强了爱护树木的自觉性，后一层是分别说明自觉性的具体表现。但在说明中对居民具体地提到不在树上拉绳子晒被子，而对中小学生却只概括地提了句“自觉地爱护树木”，实际上不过重复了一下前面概述的话，这样既不能同前一层构成从属关系，又不能同后一层中居民的表现构成并列关系，因而层级之间的关系显得不够清楚。如果改成“中小学

生也都自觉地不攀折树枝”一类的话，关系就比较清楚，层次也比较分明了。

（二）按类别关系安排层次

层次是否分明，还具体地表现在事物的归类是否得当。如果能够按照事物之间的并列关系和从属关系明确地归纳类别，也能有助于层次分明。例如：

> （1）有些地区从本地原材料资源、自然条件和技术基础等具体情况出发，因地制宜，合理布局，以办中小型企业为主，重点发展某些轻工行业。例如，一些适宜种植甘蔗、甜菜的省、区，根据全局的需要，积极发展糖料生产；一些拥有森林资源和适宜种植芦苇的省、区，积极增产纸浆和纸张，发展造纸工业；一些重工业发达的省、市，积极发展以金属材料或化工产品为原料的日用机械、日用五金、日用化工等工业，这些地区不但为全局作出了贡献，也加快了本地区轻工业的发展。

例(1)，这里的归类十分明确，根据各省、区的不同的具体条件而发展某些不同的工业，说明了“因地制宜、合理布局”的原则，其中并列关系和从属关系都十分清楚，因而层次很分明。

如果不按事物之间的并列关系和从属关系任意归类，也会造成层次不清的逻辑错误。例如：

> （2）进仓库一看，里面的东西可多啦：有农具，有各色种子，有麦种，有油菜籽、蚕豆等，也有犁、耙、箩筐……分门别类，安排得井井有条。今天起，他就要担负起这保管员的重任了。

例(2)，说的是仓库里东西“分门别类”、“井井有条”，但这里的叙述却是十分凌乱的，原因是没有按这些东西之间的并

列关系和从属关系来归类。如果说成"农具有犁、耙、箩筐……还有各种种子：麦种、油菜籽、蚕豆等等"，把所有的东西一概归入"农具"和"种子"两类，再按这两类分别举例，层次就清楚了。

(3) 为了加速祖国的社会主义建设，无论在冰封水滑的高山陡坡，或是运输特大部件；无论在一望无涯的草原，或是在满地泥泞的沼泽地带；无论在人口众多的繁华都市，或是运输易燃物品；这个车队都依靠群众，千方百计创造条件，确保运输任务完全。

例(3)，原文的意思是想通过反复强调克服多方面的困难条件来突出车队同志的革命精神。但是作者对困难条件进行分组归类时，没有明确标准，把性质不同的事物随便归成一组，因此叙述凌乱，层次不清。应该按照自然条件把陡坡和沼泽归在一类，按人口疏密造成行车条件的不同把草原和都市归在一类，按物资运输中的困难条件把易燃品和特大部件归在一类，这样归类明确，层次就比较清楚了。

(4) 油画《春风杨柳》选取了贫下中农举行欢迎知识青年大会开始之前的一个瞬间的情景。会场内，刚从城里来到山区插队落户的知识青年，胸前挂着大红花，个个手里端着热茶，喜逐颜开地坐在长凳上；会场外，进门的地方，一个贫农老大妈和一个女社员正热情地把茶端到知识青年的手里；桌椅上放着贫下中农的珍贵礼物——叠得齐齐整整的毛主席的书、笔记本和上面写着"艰苦奋斗"四个红色大字的笠帽……整个画面喜气洋洋，温暖如春，具有静中见动、寓动于静的艺术效果。

例(4)，先说会场内，再说会场外，这样描述本来层次很分明，但后面又说"桌椅上放着……"，这说的是会场内还是会场

外呢？从文章所附的油画看，知道是会场内的景物，那就应该放在会场内一起说，层次才清楚；而现在却紧接在会场外来说，使人误为会场外的景物，这显然是因为归类不当，造成了层次不清。这样，读者就无法对油画的内容获得一个明晰的印象。

前面从顺序和层次两个方面对条理作了些具体说明，为引述和分析方便起见，所举各例都只是一句话或一段文章，其实对整篇文章来说更应该注意顺序和层次的安排问题。

安排整篇文章的顺序和层次的常用方法是列提纲。列出提纲，把文章各部分内容概括地分条罗列出来，就容易看清全文的顺序和层次是否安排得当。

如果不顾顺序和层次安排得是否恰当，随便拟订提纲，就会影响文章的条理性。例如有一个关于提前完成技术革新项目调查报告的写作提纲：

一、路线抓不抓，情况不一样；

二、学习马列，路线觉悟大提高：

1．学马列的重要性；

2．发挥老工人的作用；

3．忆苦思甜、回忆对比教育；

4．数字对比，包括技术革新项目及其使用价值；

5．新人新事新气象。

这个提纲的第一段与第二段是重复的，第二段中的第一点与其他几点又不是并列的，第二点、第三点又是交叉的，更重要的是，如何在政治挂帅的前提下解决技术革新项目这一关键问题，提纲内却未提到，因此这份提纲不仅条理不够清楚，而且也不完全符合题目的要求。

练　　习

一、分析下列各段文章的条理性。

1．我这回在鲁镇所见的人们中，改变之大，可以说无过于她的了：五年前的花白的头发，即今已经全白，全不象四十上下的人；脸上瘦削不堪，黄中带黑，而且消尽了先前悲哀的神色，仿佛是木刻似的；只有那眼珠间或一轮，还可以表示她是一个活物。她一手提着竹篮，内中一个破碗，空的；一手拄着一支比她更长的竹竿，下端开了裂：她分明已经纯乎是一个乞丐了。（鲁迅《祝福》）

2．努力发展社会主义生产，是坚持社会主义、战胜资本主义的一个必要条件。只有把国民经济迅速搞上去，使我们拥有愈来愈充分的物质基础，才能进一步巩固无产阶级专政、防止资本主义复辟；才能逐步满足人民群众不断增长的需要，进一步加强工农联盟和各族人民的大团结。也只有把国民经济迅速搞上去，创造出比资本主义更高的劳动生产率，才能充分显示社会主义制度的优越性，使广大人民群众更加拥护和热爱社会主义；才能使我们在两个阶级、两条道路的斗争中，不断地加强社会主义优势，战胜资本主义势力。（《用毛主席的继续革命理论来指导社会主义建设》，《红旗》一九七七年第六期）

3．十里长街，五十里河畔，百里矿区，家家户户送亲人，男女老幼诉深情。河北省、唐山市的党政领导同志，也

在群众的行列里欢送子弟兵。(《抗震更爱华主席　军民鱼水情更深》,一九七六年十一月二十八日《文汇报》)

二、指出下列各段话在条理性方面的问题,并加以改正。

1．大会开幕那天,我们讨论并听取了关于无产阶级专政下继续革命问题的报告。

2．你看,江滩还有几位三十上下的人,有的在引吭高歌,有的正在谈论学习体会,及化肥农药、拖拉机维修等课程。

3．他是铅笔厂的工人。有刻苦钻研精神。黝黑的脸,高大的身材,是个优秀的共产党员。

4．场子大,观众多,演员们为了把每句唱词、每句念白都送到贫下中农的耳朵里,个个精神抖擞,声音清晰响亮,武功演员更是斗志昂扬,动作干净利落。

5．他们积极开展社会调查,同贫下中农实行三同,写出了革命故事《学大寨的带头人》。

6．叫高山低头,要河水让路——这是亿万中国人民,也是大寨人的革命精神和英雄气概!

7．瞧!红色的爆竹从车间增产的图表上窜起;从油田的喷井口窜起,从堆丰收稻垛的谷场上窜起……
听!千万支红色的爆竹如长空春雷,那千万张红色的喜报似争妍春花。

8．远处,炼钢车间的上空,升起一朵炽热的红云;近处,锻钢车间的几只大汽锤,一刻不停地高奏凯歌,这一切,交织成迎接祖国新的早晨到来的交响曲。


2 021 8613 3

后　记

前几年，复旦大学中文系、上海师大中文系的部分教师组成了一个编写组，编写《语法　修辞　逻辑》，先后出版了第一分册《语法》和第二分册《修辞》；接着，又和上钢三厂二转炉车间工人理论组的同志一起着手编写第三分册《逻辑》。后来，原来的编写计划有所改变，我们就以第三分册《逻辑》的稿子为基础，作了一些修改，写成这本书。

由于我们水平有限，书中难免有缺点和错误，恳切地希望读者批评指正。

上海师大中文系《逻辑》编写组

一九七七年十月